

CITY OF SCOTTSDALE  
INFORMATION PAMPHLET  
AND  
FORM OF BALLOT

GENERAL ELECTION  
TUESDAY, MARCH 9, 2004



CIUDAD DE SCOTTSDALE  
FOLLETO DE INFORMACIÓN  
Y  
FORMA DE BOLETA  
ELECCIÓN GENERAL  
MARTES, 9 DE MARZO DE 2004

**To the Voters of the City of Scottsdale:**

This pamphlet provides you with information regarding the City of Scottsdale's March 9, 2004 General Election. In compliance with the Federal Voting Rights Act, the pamphlet has been printed in English and Spanish.

In addition to electing a Mayor and four Councilmembers, you are asked to vote on two propositions. Proposition 100, proposed and submitted to the people by the City Council, asks voters to consider amendments to the Scottsdale City Charter. The amendments, if approved by the voters, would change the current form of government from at-large to a district system.

Proposition 300, a referendum ordered by petition of the people, asks voters to approve or reject the City Council's adoption of Resolution No. 6324, which authorized a redevelopment agreement between the City of Scottsdale and Los Arcos Development LLC for a proposed project on property generally located south and east of the intersection of McDowell and Scottsdale roads (formerly Los Arcos Mall).

A sample ballot of the Mayor and Councilmember candidates, ballot language, and copies of the proposed measures, general voting information, and a complete list of polling places are included in this pamphlet. Additional information about the election is available through the City Clerk's Office, 3939 Drinkwater Blvd., (480) 312-2412, and on the Internet: <http://www.scottsdaleaz.gov/elections>.

In order to be prepared to fully exercise your right to vote on March 9, 2004, you are urged to thoroughly read all the material contained within the pamphlet.

Carolyn Jagger, CMC  
City Clerk



**TO CAST YOUR VOTE ON TUESDAY, MARCH 9, 2004, MAKE SURE YOU GO TO THE POLLING PLACE INDICATED ON THE MAILING LABEL OF THIS PAMPHLET.**

**A los Votantes de la Ciudad de Scottsdale:**

Este folleto les provee de información tocante la Elección General del 9 de marzo de 2004 de la Ciudad de Scottsdale. De acuerdo con el Acta Federal de Derechos de Votar, este folleto se ha preparado en Inglés y Español.

Además de elegir un Alcalde y cuatro Miembros del Concejo, se le pide votar sobre dos proposiciones. La Proposición 100, propuesta y remitida a los ciudadanos por el Concejo de la Ciudad, les pide a los votantes considerar las enmiendas a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale. Las enmiendas, si aprobadas por los votantes, cambian la forma actual de gobierno de en general a un sistema de distritos.

La Proposición 300, un referéndum ordenado a petición de los ciudadanos, les pide a los votantes aprobar o rechazar la adopción por el Concejo de la Resolución Núm. 6324, que autoriza un acuerdo de reurbanización entre la Ciudad de Scottsdale y Los Arcos Development LLC para un proyecto propuesto en la propiedad ubicada principalmente al sur y al este de la intersección de las calles McDowell y Scottsdale (anteriormente Los Arcos Mall).

Se incluyen en este folleto una muestra de boleta de los candidatos para Alcalde y Miembro del Concejo, el lenguaje de la boleta, y copias de las medidas propuestas, información electoral general, y una lista completa de los centros electorales. Información adicional tocante la elección esta disponible a través de la Oficina de la Secretaria de la Ciudad, 3939 Drinkwater Blvd., (480) 312-2412, y en el Internet: <http://www.scottsdaleaz.gov/elections>.

Para poder estar completamente preparado a ejercer su derecho de votar el 9 de marzo de 2004, se le urge leer completamente todo el material contenido dentro del folleto.

Carolyn Jagger, CMC  
Secretaria de la Ciudad



**PARA VOTAR EL MARTES, 9 DE MARZO DE 2004, ASEGÚRESE DE ACUDIR AL CENTRO ELECTORAL INDICADO EN EL MARBETE DE ESTE FOLLETO.**

## IMPORTANT VOTING INFORMATION

Date of Election ..... Tuesday, March 9, 2004

Your polling place will be open from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. To cast your vote on election day, make sure you go to the polling place indicated on the mailing label of this pamphlet.

Any qualified elector may, at the voter's option, be accompanied by a minor who is permitted in the voting booth pursuant to Arizona Revised Statutes (A.R.S.), Section 16-515, Subsection D; be accompanied and assisted by a person of the voter's own choice; or be assisted by two election officials, during any process relating to voting or during the actual process of voting on a paper ballot, machine, or electronic voting system. A person who is a candidate for an office in that election is not eligible to assist any voter. (A.R.S. 16-580, Subsection G)

Any qualified elector who, at 7:00 p.m., is in the line of waiting voters, shall be allowed to prepare and cast a ballot.

Last Day to Register to Vote ..... Monday, February 9, 2004

If you do not know if you are qualified to vote in this election, please call the Maricopa County Elections Office at (602) 506-1511.

## EARLY VOTING INFORMATION

First Day Early Ballots are Available ..... Thursday, February 5, 2004

Last Day to Request Special Election Board Assistance ..... Friday, February 20, 2004

To arrange for voting assistance, contact the Maricopa County Elections Office, 2025 East University, Phoenix, AZ 85034, (602) 506-1511, before 5:00 p.m. on Friday, February 20, 2004. Your verbal or written request must specify the address of confinement if assistance is needed from an Election Board.

Last Day to Request that an Early Ballot be Mailed to You ..... Friday, February 27, 2004

The Maricopa County Elections Office, 2025 East University, Phoenix, AZ 85034, (602) 506-1511, must receive your written, verbal, or online request for an early ballot to be mailed to you before the close of business on Friday, February 27, 2004. Your request must specify where (complete mailing address) to send the Early Ballot. Early Ballot requests can be made online at: <http://recorder.maricopa.gov/earlyvoteballot/>

An Early Ballot by Mail also may be requested by calling (480) 312-7844 beginning Monday, February 9, 2004 through 5:00 p.m. on Friday, February 27, 2004.

Last Day to Vote in Person ..... Friday, March 5, 2004

Appear in an Office designated for Early Voting no later than the close of business on the last day to vote in person. Early voting will be permitted Monday through Friday during regular business hours.

Last Day to Vote an Emergency Ballot ..... Monday, March 8, 2004

Last Day to Return a Ballot that was Mailed to You ..... by 7:00 p.m., Tuesday, March 9, 2004

In order for your ballot to be valid and counted, your voted early ballot and affidavit must be received by the Maricopa County Elections Department by 7:00 p.m. on Election Day, Tuesday, March 9, 2004. You may also deposit your ballot and affidavit at any Scottsdale polling place designated for this election from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. on Election Day.

## HOW TO VOTE EARLY IN PERSON

Early voting in person is being held at the following locations:

Election Central, Scottsdale City Hall  
3939 Drinkwater Blvd., Scottsdale  
Via Linda Senior Center  
10440 North Via Linda, Scottsdale

Early voting hours at the above locations are:

9:00 a.m. to 4:00 p.m., Monday through Friday, beginning Monday, February 9, 2004 through Friday, March 5, 2004

Maricopa County Elections  
2025 East University, Phoenix  
111 South 3rd Avenue, Phoenix  
222 East Javelina, Mesa

Early voting hours at the above locations are:

8:00 a.m. to 5:00 p.m., Monday through Friday, beginning Monday, February 9, 2004 through Friday, March 5, 2004

For additional information, please call the City of Scottsdale, Election Central, (480) 312-7844.

## INFORMACIÓN IMPORTANTE PARA VOTAR

Fecha de la Elección: ..... martes, 9 de marzo de 2004

Su centro electoral estará abierto de las 6:00 a.m. a 7:00 p.m. Para votar el día de la elección, asegúrese de acudir al centro electoral que se indica en el marbete de dirección de este folleto.

Cualquier votante inscrito, puede, a opción del votante, ser acompañado a la casilla de votación por un menor de edad permitido en la casilla de votación de acuerdo con la Sección 16-515, Sub-sección D, ser acompañado y asistido por una persona que el votante haya escogido o ser asistido por dos oficiales de elecciones, uno de cada partido político principal, durante cualquier proceso de votación o durante el proceso actual de votar en papeleta de votación, máquina o sistema de votación electrónico. Una persona que es un candidato para un puesto en esa elección no esta elegible a asistir a cualquier votante. (Estatutos Revisados de Arizona 16-580, Sub-sección G)

Cualquier elector capacitado que a las 7:00 de la noche, esta en la fila de votantes que esperan, se le permitirá preparar y depositar su boleta.

La última fecha para registrarse para votar: ..... lunes, 9 de febrero de 2004

Si no sabe si puede votar o no, favor de comunicarse con la Oficina de Elecciones del Condado de Maricopa al (602) 506-1511.

## INFORMACIÓN PARA VOTAR ANTES DE LA ELECCIÓN

La Primera Fecha en que están Disponibles las Boletas de Antes de la Elección: ..... jueves, 5 de febrero de 2004

La Última Fecha para Pedir Ayuda de la Junta de Elecciones Especial: ..... viernes, 20 de febrero de 2004

Para concertar ayuda para votar, comuníquese con la Oficina de Elecciones del Condado de Maricopa, 2025 East University, Phoenix, AZ 85034, (602) 506-1511, antes de las 5:00 de la tarde en viernes, 20 de febrero de 2004. Su pedido verbal o por escrito tiene que especificar la dirección donde esta internado si necesita ayuda de la Junta de Elecciones.

La Última Fecha para Pedir que una Boleta de Antes de la Elección se le envíe por el correo: viernes, 27 de febrero de 2004.

La Oficina de Elecciones del Condado de Maricopa, 2025 East University, Phoenix AZ 85034, (602) 506-1511, tiene que recibir su pedido por escrito, verbal o en línea por una boleta de antes de la elección que se le envíe por el correo antes de las horas de negocio en viernes, 27 de febrero de 2004. Su pedido tiene que especificar a donde (dirección completa de correo) se debe enviar la Boleta Antes de la Elección. Los pedidos para una Boleta Antes de la Elección se pueden hacer línea al: <http://recorder.maricopa.gov/earlyvoteballot/>

También se puede pedir una Boleta de Antes de la Elección enviada por el correo por llamando al (480) 312-7844 comenzando el lunes, 9 de febrero hasta las 5:00 de la tarde en viernes, 27 de febrero de 2004.

La Última Fecha para Votar en Persona ..... viernes, 5 de marzo de 2004

Presentarse a la Oficina designada para la Votación Antes de la Elección no más tarde que las horas de negocio el último día para votar en persona. La votación antes de la elección se permitirá de lunes a viernes durante las horas de negocio.

La Última Fecha para votar una Boleta de Emergencia: ..... lunes, 8 de marzo de 2004

La Última fecha para Devolver una Boleta que se le Envío por el Correo: ..... para las 7:00 de la noche, martes, 9 de marzo de 2004

El Departamento de Elecciones del Condado de Maricopa tiene que recibir su boleta de antes de la elección votada y el affidavit para las 7:00 de la noche el Día de la Elección, martes, 9 de marzo de 2004. También puede depositar su boleta y el affidavit en cualquier centro electoral designado para esta elección entre las 6:00 a. m. a 7:00 p. m. el Día de la Elección.

## COMO VOTAR EN PERSONA

Se permite la votación antes de la elección en persona en las siguiente ubicaciones:

Election Central, Scottsdale City Hall

3939 Drinkwater Blvd, Scottsdale

Via Linda Senior Center

10440 North Via Linda, Scottsdale

Las horas de votación antes de la elección en las ubicaciones de arriba son:

9:00 de la mañana a 4:00 de la tarde, lunes a viernes, comenzando lunes, 9 de febrero de 2004 a viernes, 5 de marzo de 2004

Maricopa County Elections

2025 East University, Phoenix

111 South 3rd Avenue, Phoenix

222 East Javelina, Mesa

Las horas de votación antes de la elección en las ubicaciones de arriba son:

8:00 de la mañana a 5:00 de la tarde, lunes a viernes, comenzando lunes, 9 de febrero de 2004 a viernes, 5 de marzo de 2004

Para información adicional por favor comuníquese con la Ciudad de Scottsdale, Election Central, (480) 312-7844.

POLLING PLACES, MARCH 9, 2004 - CENTROS ELECTORALES, 9 DE MARZO DE 2004

<u>Districts – Distritos:</u>	<u>Polling Places – Centros Electorales</u> <input checked="" type="checkbox"/>
Scottsdale Dist. 1	Los Arcos United Methodist Church, 7425 E. Culver Street
Scottsdale Dist. 2	Plaza Healthcare, 1475 N. Granite Reef Road
Scottsdale Dist. 3	Grace Chapel, 8524 E. Thomas Road
Scottsdale Dist. 4	El Dorado Park Recreation Center, 2311 N. Miller Road
Scottsdale Dist. 5	Scottsdale Baptist Church, 2500 N. Scottsdale Road
Scottsdale Dist. 6	Paiute Park Neighborhood Center, 6535 E. Osborn
Scottsdale Dist. 7	Scottsdale Church of God, 3543 N. Granite Reef Road
Scottsdale Dist. 8	One Civic Center, 7447 E. Indian School Road
Scottsdale Dist. 9	Indian School Park, 4201 N. Hayden Road
Scottsdale Dist. 10	Scottsdale Wesleyan Church, 4640 N. Granite Reef Road
Scottsdale Dist. 11	Mohave Middle School, 5520 N. 86 <sup>th</sup> Street
Scottsdale Dist. 12	Brotherhood of Man Desert Chapel, 4715 N. 68 <sup>th</sup> Street
Scottsdale Dist. 13	First Christian Church, 7405 E. McDonald Drive
Scottsdale Dist. 14	Trinity Church Assembly of God, 7300 Via Paseo Del Sur
Scottsdale Dist. 15	Trinity Church Assembly of God, 7300 Via Paseo Del Sur
Scottsdale Dist. 16	Mountain View Park, 8625 E. Mountain View Road
Scottsdale Dist. 17	Chaparral Christian Church, 6451 E. Shea Boulevard
Scottsdale Dist. 18	Scottsdale United Methodist Church, 11735 N. Scottsdale Road
Scottsdale Dist. 19	Westminster Village, 12000 N. 90 <sup>th</sup> Street
Scottsdale Dist. 20	Life Care Center, 9494 E. Becker Lane
Scottsdale Dist. 21	Stonegate, 11551 E. Mountain View Road
Scottsdale Dist. 22	Desert Mountain High School, 12575 E. Via Linda
Scottsdale Dist. 23	Via Linda Senior Center, 10440 E. Via Linda
Scottsdale Dist. 24	Aztec Elementary School, 13636 N. 100 <sup>th</sup> Street
Scottsdale Dist. 25	Scottsdale Horizon Park, 15444 N. 92 <sup>nd</sup> Street
Scottsdale Dist. 26	McDowell Mountain Ranch Community Center, 10607 E. Paradise Lane
Scottsdale Dist. 27	La Mirada Desert Park Recreation Center, 8950 E. Pinnacle Peak Road
Scottsdale Dist. 28	Living Water Lutheran Church, 9201 E. Happy Valley Road
Scottsdale Dist. 29	Redeemer Lutheran Church, 7670 E. Jomax
Scottsdale Dist. 30	Thunderbird Adventist Academy, 7410 E. Sutton Drive
Scottsdale Dist. 31	Pinnacle Presbyterian Church, 25150 N. Pima Road
Scottsdale Dist. 32	Grayhawk Elementary School, 7525 E. Grayhawk Drive



**TO CAST YOUR VOTE ON TUESDAY, MARCH 9, 2004, MAKE SURE YOU GO TO THE POLLING PLACE INDICATED ON THE MAILING LABEL OF THIS PAMPHLET.**

*Dependant upon your polling place, candidates' names may appear in an order other than that which appear on the following page.*



**PARA VOTAR EL MARTES, 9 DE MARZO DE 2004, ASEGÚRESE DE ACUDIR AL CENTRO ELECTORAL INDICADO EN EL MARBETE DE ESTE FOLLETO.**

*Dependiendo de su centro electoral, los nombres de los candidatos pueden aparecer en una orden diferente a como aparecen en la siguiente página.*

*Candidates' names may appear in a different order on the Official Ballot. Los nombres de los candidatos pueden aparecer en una orden diferente en la Boleta Oficial.*

**MAYOR  
ALCALDE**  
(VOTE FOR NOT MORE THAN 1)  
(VOTE POR NO MAS DE 1)

**LUKAS, CYNTHIA**

**MANROSS, MARY**

**ORTEGA, DAVID**

**USDANE, ROBERT B.**

Print name of Write-in Candidate HERE  
Escriba el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ

**COUNCILMEMBER  
MIEMBRO DEL CONCEJO**  
(VOTE FOR NOT MORE THAN 4)  
(VOTE POR NO MAS DE 4)

**BECKER, HENRY**

**CAPOBRES, STEVE**

**CRAWFORD, WILLIAM "BILL"**

**DRAKE, BETTY**

**GINDLESBERGER, MERLIN D.**

**LANE, JIM**

**MCCULLAGH, RON**

**NELSEN, TONY**

**OSTERMAN, KEVIN**

Print name of Write-in Candidate HERE  
Escriba el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ

Print name of Write-in Candidate HERE  
Escriba el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ

Print name of Write-in Candidate HERE  
Escriba el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ

Print name of Write-in Candidate HERE  
Escriba el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ

**District System Form of Government  
Forma de Gobierno de Sistema de  
Distritos**

**PROPOSITION 100  
PROPOSICIÓN 100**

**OFFICIAL TITLE:** Proposed amendments to the Scottsdale city charter, referred to the voters by the Scottsdale city council, changing Article 2, sections 2, 3, 4, and 11, providing for selection of the mayor and council members, terms of the mayor and council members, qualifications of the mayor and council members, and vacancy in the office of mayor or councilman, and changing Article 9, Section 5 relating to the majority needed to elect in the general election, that would accommodate elections under a district system of election. The proposal would approve a district form of government where the mayor is elected at large, by all of the voters, and where six councilmen are elected by and represent Scottsdale residents living in one of six geographic areas with approximately equal population. ...

**DESCRIPTIVE TITLE:** This proposition amends the charter, creating a district system of government where the mayor is elected at large, from all Scottsdale voters, but the six councilmen are elected, one from each of six geographic districts within the city, each district created with approximately equal number of residents.

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed district form of government.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current, at large, form of government.

**TÍTULO OFICIAL:** Enmiendas propuestas a la constitución de la ciudad de Scottsdale, remitidas a los votantes por el concejo de la ciudad de Scottsdale, cambiando el Artículo 2, secciones 2, 3, 4 y 11, referentes a la selección del alcalde y miembros del concejo, plazos del alcalde y de los miembros del concejo, aptitudes del alcalde y de los miembros del concejo, y vacante en el puesto de alcalde o concejal, y cambiando el Artículo 9, Sección 5 relacionado con la mayoría necesaria para elegir en la elección general, para satisfacer los requisitos de elecciones bajo un sistema de elección de un distrito. La propuesta aprobará una forma de gobierno de distrito donde el alcalde se elige en general, por todos los votantes, y donde seis concejales son elegidos por y representan a los residentes de Scottsdale que viven en una de las seis áreas geográficas con aproximadamente la misma población.

**TÍTULO DESCRIPTIVO:** Esta proposición enmienda la constitución, creando un sistema de gobierno de distrito donde el alcalde es elegido en general, por todos los votantes de Scottsdale, pero los seis concejales son elegidos, uno por cada uno de los seis distritos geográficos dentro de la ciudad, cada distrito creado con aproximadamente el mismo número de residentes.

Un voto de "sí" aprobará la propuesta forma de gobierno de distrito.

Un voto de "no" mantendrá la actual forma, general, de gobierno.

**YES / SÍ**  
**NO**

**Los Arcos Redevelopment  
Agreement  
Acuerdo de Desarrollo de Nuevo de  
Los Arcos**

**PROPOSITION 300  
PROPOSICIÓN 300**

**REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF  
THE PEOPLE**

**OFFICIAL TITLE:** A REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF THE PEOPLE TO APPROVE OR REJECT CITY OF SCOTTSDALE RESOLUTION NO. 6324, ENTITLED "AUTHORIZING A REDEVELOPMENT AGREEMENT FOR A PROPOSED PROJECT ON THE PROPERTY GENERALLY LOCATED SOUTH AND EAST OF THE INTERSECTION OF MCDOWELL ROAD AND SCOTTSDALE ROAD".

**DESCRIPTIVE TITLE:** Approve or reject the city council's adoption of Resolution No. 6324, authorizing a redevelopment agreement (#2003-115-COS) between the City of Scottsdale and Los Arcos Development LLC for a proposed project on the property generally located south and east of the intersection of McDowell and Scottsdale Roads (formerly Los Arcos Mall).

A "yes" vote shall have the effect of approving the city council's decision to enter into the redevelopment agreement.

A "no" vote shall have the effect of rejecting the city council's decision to enter into the redevelopment agreement.

**REFERENDUM ORDENADO A PETICIÓN DE  
LOS CIUDADANOS**

**TÍTULO OFICIAL:** UN REFERENDUM ORDENADO A PETICIÓN DE LOS CIUDADANOS PARA APROBAR O RECHAZAR LA RESOLUCIÓN NO. 6324 DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE, TITULADA "AUTORIZACIÓN DE UN ACUERDO DE REURBANIZACIÓN PARA UN PROYECTO PROPUESTO EN LA PROPIEDAD LOCALIZADA PRINCIPALMENTE AL SURESTE DE LA INTERSECCIÓN DE LAS CALLES MCDOWELL Y SCOTTSDALE".

**TÍTULO DESCRIPTIVO:** Aprobar o rechazar la adopción del concejo de la ciudad de la Resolución Núm. 6324, autorizando un acuerdo de reurbanización (#2003-115-COS) entre la Ciudad de Scottsdale y Los Arcos Development LLC para un proyecto propuesto en la propiedad localizada principalmente al sureste de la intersección de las calles McDowell y Scottsdale (anteriormente Los Arcos Mall).

Un voto de "sí" aprueba la decisión del concejo de la ciudad de iniciar el acuerdo de reurbanización.

Un voto de "no" rechaza la decisión del concejo de iniciar el acuerdo de reurbanización.

**YES / SÍ**  
**NO**

This cutout page is provided to assist you in listing your choices for the offices and propositions on the March 9, 2004 General Election ballot. This pamphlet and/or this page may be brought into the voting booth on Election Day.

Se proporciona esta hoja separable para ayudarle enumerar sus selecciones para los puestos y las proposiciones de la boleta de la Elección General del 9 de marzo de 2004. Este folleto y/o esta página se puede llevar a la casilla de votación el Día de la Elección.

## TEXT OF THE MEASURE:

## ORDINANCE NO. 3528

AN ORDINANCE OF THE CITY OF SCOTTSDALE, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, PROPOSING AMENDMENTS TO THE CHARTER OF THE CITY OF SCOTTSDALE AND SUBMITTING THE PROPOSED AMENDMENTS, RELATING TO THE NUMBER, SELECTION, TERMS OF MAYOR AND COUNCIL MEMBERS, QUALIFICATIONS, INDUCTION OF MAYOR AND COUNCIL INTO OFFICE, VACANCIES IN COUNCIL AND OFFICE OF MAYOR, AND MAJORITY TO ELECT IN GENERAL ELECTION TO A VOTE OF THE QUALIFIED ELECTORS OF THE CITY AT A SPECIAL ELECTION TO BE HELD ON MARCH 9, 2004.

BE IT ORDAINED by the Council of the City of Scottsdale as follows:

Section 1. The Council of the City of Scottsdale does hereby propose and submit to a vote of the qualified electors of the City, at a special election, to be held at the time of the city general election to be held on March 9, 2004, the following amendments to the charter of the City of Scottsdale, pursuant to article 13, section 2 of the Constitution of the State of Arizona and article 16, section 1 of the Charter of the City of Scottsdale. Bolded, capital letters indicate material that is new or added. Text that appears as stricken-through is proposed to be deleted or repealed.

The proposed amendment, for each section of the charter being amended, is followed by a summary of the effect of the amendment if approved. The proposed ballot language for the amendment is attached as Exhibit "A" and is approved and adopted by the City Council and incorporated by this reference.

## QUESTION #1 (PROPOSITION 100)

Shall Article 2, relating to number, selection, and terms of mayor and council, qualifications of mayor and council, induction of mayor and council into office, and vacancies in council and mayor, and Article 9, Section 5, relating to the majority to elect a member of council in the general election, be amended as follows:

Art. 2, Sec. 2. Number; selection.

The council shall consist of a mayor, ELECTED AT LARGE FROM THE CITY, and six (6) councilmen. EACH COUNCILMAN SHALL BE elected from ONE OF SIX GEOGRAPHIC DISTRICTS WITHIN the city-at-large CITY OF SCOTTSDALE. EACH DISTRICT SHALL BE SUBSTANTIALLY EQUAL IN POPULATION. EACH ELECTOR SHALL VOTE ONLY FOR ONE COUNCIL CANDIDATE IN THE DISTRICT IN WHICH THE ELECTOR RESIDES. THE MAYOR AND COUNCIL SHALL ADOPT, BY ORDINANCE, THE DISTRICT BOUNDARIES, AT LEAST ONCE EVERY TEN (10) YEARS BASED ON THE PREVIOUS DECENNIAL CENSUS.

*Effect of amendment: Changes the present system of electing the mayor and councilmen at large to a district system in which the mayor would be elected at large and councilmen would be elected for each of six geographic districts.*

Art. 2, Sec. 3. Terms of mayor and councilman.

A. The terms of the mayor and each member of the council shall commence at the first regular meeting of the council following the date set for the run-off election, even if no such run-off election is held, and shall be for four consecutive years thereafter; IS ELECTED FOR A FOUR-YEAR TERM or until his or her successor is duly elected and inducted into office. The mayor and three members of the council shall be elected in the year 2000, and three members of the council shall be elected two years thereafter.

B. COUNCILMEN ARE ELECTED ON A STAGGERED BASIS TO SERVE A TERM OF FOUR YEARS, OR UNTIL THEIR SUCCESSORS ARE DULY ELECTED AND INDUCTED INTO OFFICE.

C. THE MAYOR AND COUNCIL SHALL ADOPT, BY ORDINANCE, THE METHOD TO IMPLEMENT THE ELECTION OF COUNCILMEN FROM THREE DIFFERENT DISTRICTS AT EACH GENERAL ELECTION AND, IF NECESSARY, RUN-OFF ELECTION.

*Effect of amendment: Provides for the term of mayor and staggered terms for councilmen to accommodate elections under a district system.*

Art. 2, Sec. 4. Qualifications.

A. The mayor and councilmen shall be qualified electors of the city, and shall hold no other public office which in any way conflicts with the office of mayor or councilman, and shall have resided in said city, or in an area annexed to said city;

B. THE MAYOR SHALL HAVE BEEN A PERMANENT RESIDENT OF THE CITY, OR AN AREA ANNEXED TO THE CITY, for one (1) year next preceding the date of such HIS election or appointment. If the mayor or councilman shall cease to possess any of these qualifications or shall be convicted of a crime involving moral turpitude, his office shall immediately become vacant, AND SHALL CONTINUE TO RESIDE WITHIN THE CITY DURING HIS TENURE.

C. EACH COUNCILMAN SHALL HAVE BEEN A PERMANENT RESIDENT OF THE DISTRICT, OR AN AREA ANNEXED TO THE CITY WITHIN THE DISTRICT, THAT HE WILL REPRESENT FOR ONE (1) YEAR NEXT PRECEDING THE DATE OF HIS ELECTION OR APPOINTMENT, AND SHALL CONTINUE TO RESIDE IN THE DISTRICT DURING HIS TENURE.

*Effect of amendment: Provides residency qualifications for the mayor and councilmen under a district system.*

Art. 2, Sec. 11. Vacancy in the office of councilman or mayor.

A. THE OFFICE OF MAYOR OR COUNCILMAN SHALL BECOME VACANT UPON DEATH, RESIGNATION, FORFEITURE OF OFFICE, OR REMOVAL FROM OFFICE IN ANY MANNER AUTHORIZED BY LAW.

B. THE MAYOR OR COUNCILMAN SHALL FORFEIT HIS OFFICE IF HE LACKS, AT ANY TIME DURING HIS TERM OF OFFICE, ANY QUALIFICATION FOR THE OFFICE PRESCRIBED BY THIS CHARTER OR BY LAW.

C. The council, by majority vote of its remaining members, shall within thirty-one (31) days, fill the ~~ANY~~ vacancy in its own membership, including the office of mayor, by appointing a person to serve until the office is filled by election. If a vacancy in either the office of the mayor or councilman occurs less than thirty (30) days prior. QUALIFIED UNDER THIS CHARTER. IF A VACANCY OCCURS LESS THAN THIRTY (30) DAYS PRIOR to the final date for filing nomination petitions for the general election, the council PERSON APPOINTED shall appoint by majority vote a person to serve the remainder of the unexpired term. If a vacancy occurs in the office of mayor more than thirty (30) days OR MORE prior to the final date for filing nomination petitions for the general election, the vacancy shall be filled for a four (4) year term PERSON APPOINTED SHALL SERVE UNTIL REPLACED BY HIS SUCCESSOR TO BE ELECTED at the next regular election, WHO SHALL SERVE THE REMAINDER OF THE UNEXPIRED TERM. and run-off election, if necessary, as provided in this charter. If a vacancy occurs in the office of councilman more than thirty (30) days prior to the final date for filing nomination petitions, the unexpired term shall be filled at the next regular general election and run-off election, if necessary, as provided in this charter. In any general election or run-off election, if necessary, as provided in this charter, when more than three (3) vacancies exist in the office of councilman, and have to be filled at said election, the three (3) candidates receiving the greatest number of votes shall be elected for four (4) year terms as provided in article 2, section 4 of this charter and the candidate or candidates equal in number to the vacancies to be filled receiving the next greatest number of votes in descending order shall be elected for the unexpired term or terms.

*Effect of amendment: Provides for what constitutes a vacancy in the office of mayor or councilman, that an office is forfeited if he lacks a qualification of the office and provides a procedure for filling vacancies in the office of mayor and councilman.*

Art. 9, Sec. 5. Majority to elect in AT general ELECTION.

A. Any candidate FOR MAYOR, who shall receive at the general election, the number of votes constituting a majority of all of the ballots cast, shall be declared to be elected to the office for which he is a candidate, and no further elections shall be held as to said candidate provided that if more candidates receive the number of votes constituting a majority of all of the ballots cast than there are offices to be filled, then those candidates, equal in number of the offices to be filled, receiving the highest number of votes shall be declared to be elected.

B. ANY CANDIDATE FOR COUNCILMAN WHO SHALL RECEIVE AT THE GENERAL ELECTION, THE NUMBER OF VOTES CONSTITUTING A MAJORITY OF ALL OF THE BALLOTS CAST IN THAT DISTRICT, SHALL BE DECLARED TO BE ELECTED TO THE OFFICE FOR THAT DISTRICT IN WHICH HE IS A CANDIDATE, AND NO FURTHER ELECTIONS SHALL BE HELD.

*Effect of amendment: Specifies the number of votes necessary to be elected to the office of mayor or councilman at the general election.*

Section. 2. Severability.

The provisions of this ordinance are severable and if any provision, sentence, clause, section, question, or part hereof shall be held illegal, invalid or unconstitutional to any person or circumstance, such illegality, invalidity, unconstitutionality or inapplicability shall not affect or impair any of the remaining provisions, sentences, clauses, sections, questions or part of this ordinance or their application to other persons or circumstances. It is hereby declared to be the legislative intent of this ordinance that this ordinance would have been adopted if such illegal, invalid, or unconstitutional provision, sentence, clause, section, question or part had not been included herein, and if the person or circumstances to which this ordinance or any part of it is inapplicable had been specifically exempted from it.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Scottsdale this 13<sup>th</sup> day of October, 2003.

ATTEST:  
/s/Carolyn Jagger  
City Clerk

CITY OF SCOTTSDALE, an  
Arizona municipal corporation,  
/s/Mary Manross  
Mayor

APPROVED AS TO FORM:  
/s/C. Brad Woodford  
City Attorney

Additions indicated by CAPITALS, deletions by ~~strikeouts~~.



## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

Two years ago, with the help of many Scottsdale residents, Council Districts for Scottsdale was created and successfully brought Proposition 100 to this ballot by unanimous action of the City Council. A "yes" vote will change the way Scottsdale selects council representatives from an "at large" system to a "district" system. The net result will be that all areas of the City will be represented, all issues will be heard, all qualified candidates will be able to run for office, and representatives will be accountable to their neighbors.

In a new vision for the future, Proposition 100 charts a new course based on fair and equal representation. Scottsdale voters have the opportunity to assure a balanced future for a great city. You are invited to participate in moving this change forward. Scottsdale can again become as it began, an extraordinary vision of a desert paradise that is recognized and coveted internationally. Together, with your vote, we can reinvest, re-create and reenergize the dream. Now, you may choose a municipal government that is representative and responsive and that allows planning for the future while embracing our past.

Ensure that the dream comes true. We have come too far, and have too much to loose, to not complete the mission of repositioning Scottsdale on the right road to the right future right now. Please vote yes for Proposition 100--for a United Scottsdale.

William Crawford  
Candidate for Scottsdale City Council

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

My wife and I moved to Scottsdale less than two years ago, but we're here to stay, and we're thus determined to become and remain familiar with the most pressing social, economic and political issues that affect our new home city. It seems to me that Proposition 100 is certainly one of those.

I have decided to vote "yes" on Proposition 100. I support election of the City Council from six separate districts primarily for three reasons: (1) It is axiomatic that it costs less to conduct a campaign for election to a district seat, as opposed to a city-at-large seat. That puts candidacy for the council within reach of more potential candidates, which is better, in my opinion, by definition. (2) The geography as well as the demographics of the City of Scottsdale clearly lend themselves to representation by districts. The southern, northern, and eastern sections of our city are just *different* from each other. No one can appreciate the nuances of local conditions better than someone who lives in or close to those conditions. One who lives among the people most affected by local conditions is clearly in the best position to receive, understand, and act effectively upon input from the affected citizens. (3) The current imbalance of residences among council members -- with six of the seven elected members (prior to Ms. Lukas' resignation) generally located in the "north" -- has created at least a perception among a great many citizens of disproportionate representation. I don't know who first said "perception is reality in politics", but I think he or she was correct. Such a perception is unhealthy. Electing council members by districts will assure that all parts of the city will always be represented on the Council all of the time.

Lee Steers

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

As a long time resident of the city I am giving my support to the districting issue for many reasons, however the most important reason for my wife and myself is to gain representation for our community again.

With the explosion of growth in our city and the approaching "build out" of the city, many things have changed, and diversities of areas have become more recognizable over the years. With these changes I have also noticed that the representation for the areas of diversity have been displaced in the "At Large" voting system. While the "At Large system worked well for the city during its inception and has worked well up to about 10 years ago, it does not work well for the city any longer.

After spending many hours reading the Council Appointed Task Force report on what form of districting we should use, the Straight Six recommendation makes the most sense for the city.

Six separate districts will bring back fair representation to the diverse areas of the city, by having the Department of Justice make boundary lines which will be taking into account all aspects of neighborhoods and allowing the citizens to have a say in the boundary lines by filling out a questionnaire that will be sent to citizens so they have a say in the process.

My wife and myself are looking forward to having a council member from our community, who knows and lives in our area, a person who will be in tune with the community needs and problems, a voice of our own in council to address our area and respect the wishes of the citizens they represent as well as there representing the whole city.

Finally, a voice for the community in which you both will live.

Michael Merrill

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

Message in Support of Proposition 100

As an owner of a small business in Scottsdale as well as a resident of the city, I intend to vote "Yes" for Proposition 100, which will establish six council districts in Scottsdale.

Why?

First, because a survey among fellow business people shows that 68% believe the change will make it easier for them to do business in Scottsdale. Healthy economic development is vital for all of us to continue to enjoy all the benefits of living here. A business-friendly climate will ensure a larger tax base to fund the many projects and programs we all want. And, improved business prospects will lead to additional job opportunities in the city.

Also, in the six years I have resided in Scottsdale, I have become very concerned about the fairness of council representation here. No councilman lives in or represents my neighborhood, and the majority of areas in Scottsdale do not have a councilman that has an understanding of neighborhood concerns. When this issue was sent to the ballot, five of six councilmen lived relatively near each other and relatively far from the greater number of Scottsdale citizens.

The only fair way to be sure that all areas of the city have an equal voice in allocation of tax revenues and delivery of services is to have a representative form of city government. Council districts will recognize the population changes and diverse neighborhoods in Scottsdale and ease the growing concern that many citizens are voicing about taxation without representation.

It's time to modernize Scottsdale's government and change to six equal districts for city council elections.

Suzanne Klapp

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100**

Your "YES" vote on Proposition 100 will provide for equal, elected representation with neighborhood accountability and city-wide responsibility.

The quest for districts is not new, having surfaced over 20 years ago and having been the subject of three city council studies. Districting has become an increasingly important issue since the adoption of the City's charter in 1962 as a result of Scottsdale's 2200% increase in population, a whopping 4800% increase in physical size to 185 square miles and over 31 miles long, and its very obvious geographic and socio-economic diversity.

Your "YES" vote on Proposition 100 will provide that the city will have six (6) equally populated districts with one (1) member of the city council for each district, with that member required to reside within that district. The mayor will continue to be elected "at large."

Currently, the balance of representation and power in Scottsdale government is heavily tilted away from neighborhood representation and is courted by special interest groups who do not have city-wide vision or accountability.

It's time for all citizens in Scottsdale to change our current unrepresentative form of government by VOTING "YES" on Proposition 100 on March 9th to bring neighborhood representation, accountability and a more responsive, friendly form of government to Scottsdale.

See [www.councildistricts.com](http://www.councildistricts.com) for more information and descriptive maps.

If Equal, Elected Representation by Districts was good enough for this country's Founding Fathers, it's most certainly good enough for Scottsdale AZ and it's as American as Mom's Apple Pie!!

Vote "YES" on Proposition 100 for city-wide responsibility with neighborhood accountability.

Paid for by Council Districts for Scottsdale in support of Proposition 100

George Knowlton, Chairman  
Jane Fallek, Treasurer

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100**

After carefully weighing the issue, I have decided that a "YES" Vote on Proposition 100 will bring the voices of more Scottsdale citizens into the decision-making process at City Hall through six separate district representatives.

Over the last 40 years, Scottsdale has grown geographically and in population. We have become a community of much diversity from many states and foreign countries. At one time, it was rather easy for elected City officials to understand and communicate with citizens, but that system does not work for Scottsdale anymore due to the sheer size, population and diversity of the City.

We face many challenges ranging from redevelopment, to preservation, to an aging City infrastructure in dire need of attention, and we must have Council representation that understands the impact of such issues on all people living in every corner of the City.

Voting "YES" on Proposition 100 will bring forward candidates who can and will be accountable to their constituents in each of the six districts while being responsible for the city-wide vision needed to regain the City's unmatched international stature of a few years ago.

Being involved in this City as much as I have, I know that this is not a North versus South versus Central issue. The real issue here is an antiquated system of government that has served us well in the past, but is now a detriment to our future. The City needs to adopt the district system to handle the challenges of a new century with equal, elected representation for all citizens.

I will be voting "YES" on Proposition 100 on March 9th, Won't you join me?

Frances Young

Mother of 6, grandmother of 9, great-grandmother of 4; participant and volunteer in Vista del Camino Yaqui Community; Member of Scottsdale Cares Board, Past member Human Services Commission.

Paid for by Council Districts for Scottsdale in support of Proposition 100,

George Knowlton, Chairman

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100**

It's a truism of American political systems that local government is the level of governance closest to the American citizen, be it the local school district or city governing body. For it's local government that paves our streets, protects our homes, provides us with places to play and/or attend cultural venues, and educate our children.

In spite of the importance of local government, that is the level of political activity which suffers from low participation on election day. There's a host of reasons for this apathy. There must be new ways of doing things to stimulate greater participation on election day.

This writer would be the last person to say the old ways of doing things in our community are still workable with the same vigor of yesteryear. We are increasingly a city of diverse populations, not necessarily racial or ethnic, but one of diverse public interests and/or life styles. One has only to travel from the southern to the northern extremities of Scottsdale, from a more urbanized life style to one suburban in nature. Note, large lots with expensive sub-divisions, do not constitute a rural area as some of us would like to think.

It probably tests the strength of a member of the City Council to be equally versed on issues facing all areas of the city. Hence, the adoption of the six district system of electing City Council members would insure citizens of each district that they would have a Councilperson more familiar with the nature of the area and its citizens, easily available to the inhabitants of the area, and most importantly, one who could more accurately reflect the concerns, hopes, and dreams of the people they represent.

If democracy is a good thing, then certainly, a little more democracy is even better.

Bill Jenkins  
Former Mayor, City of Scottsdale  
Retired high school teacher, Scottsdale Public Schools

Jane Fallek, Treasurer

Paid for by Council Districts for Scottsdale

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

As members of the City's Task Force that studied the issue of council districts in Scottsdale, we had the opportunity to look at various forms of governance in 47 other cities of similar size, discuss the changing nature of our city, and to listen to public input on potential changes to Scottsdale's representative structure. During our deliberations we considered Scottsdale's rapidly growing population, our increasingly diverse geography, the ever growing costs of running campaigns, the diverse needs of different segments of our city, and the ongoing new challenges facing our city's leadership.

After months of study on the pro's and con's of districts in Scottsdale, we joined the majority of Task Force members in recommending that Scottsdale move to electing its City Council members from six districts and to continue to elect our Mayor from the City at large. We believe that the creation of this six district form of governance will best serve the Scottsdale of the future regardless of where any one citizen resides.

Scottsdale's boundaries are unique and create vast diversity between our southern and northern neighborhoods. As we grow, our diversity grows and we believe that electing City Council members by districts will lead to greater local accountability, while continuing to maintain a citywide vision for leadership. Additionally, the cost of running for the City Council with a district system will be less, thereby allowing the opportunity for more citizens to become involved in the representative process.

A district form of governance will create new efficiencies in local representation which will allow more effective representation for all parts of our city without increasing the cost of government. Therefore, we urge you to join us in supporting the tradition of effective local representation in Scottsdale by supporting Proposition 100!

Co-Sponsors:

Susan Bitter Smith  
Jim Derouin

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 100

WHY DID I PETITION  
THE CITY COUNCIL OF SCOTTSDALE  
TO HAVE A PUBLIC VOTE ON  
"DISTRICTING?"

The answer is, when I permanently moved here in 1998, and became aware of the antiquated form of city government that was being used, I couldn't believe it.

"PERSONAL REPRESENTATION"  
under this form of government  
DOES NOT EXIST

Why do I know that? I was for seven years on a city council in the Midwestern part of the United States, that had long ago seen progress instead of personal greed and had moved up to personal representation for each and every taxpayer called

"DISTRICTING"

FOR THE BETTERMENT OF  
ALL OF SCOTTSDALE  
VOTE "YES"  
ON PROPOSITION 100

Loren H. Langslet

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

**Electing Council Members by Districts Doesn't Mean Better Representation!**

Proponents of the Straight Six Districting Proposal want you to believe their plan would provide better representation for all of Scottsdale.

What they don't attempt to explain is how districting will cure voter apathy. How districting will induce more residents to register and vote. How Districting will assure a selection of quality candidates in each district for voters to choose from. Consider the following:

In the March, 2002 Scottsdale City Council election, only 19.19% of registered voters actually voted. In the May, 2002 Run-off election, only 16.63% of registered voters actually voted.

In Phoenix where they elect Council members by Districts, in the September, 2003 City Council Election where voter turn-out averaged 20.28percent and 5 Council members were elected, one district had 3 candidates running, one district had one candidate running unopposed, and in each of the remaining 3 districts there were two candidates running. The only close race was in the one district where the elected incumbent was not running. In the other districts, the vote was heavily in favor of the incumbent over a lesser known challenger.

In the 2004 Scottsdale City Council election, Scottsdale voters will choose 4 council members from (at present) some 10 candidates. Isn't that better than choosing one Council member from a selection of one candidate running unopposed, or two candidates opposing each other. If the two candidates running in your district share the same views on key issues - views that differ greatly from your own - isn't it better representation to be able to vote for a candidate who lives in a different part of the city but whose viewpoints more closely represent your own?

Think about it. Electing Council members by Districts doesn't mean better representation. Vote no on Proposition 100.

Judith B. Wagman

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

A TROJAN HORSE

The proponents of a district form of government would like you to believe that it will be the ultimate solution for Scottsdale residents. In reality, it is nothing more than the creation of a small group of disgruntled citizens who want to impose their version of Chicago or Phoenix politics on a city that has nothing in common with those towns that are controlled by similar ward politicians.

Remember the story of the Trojan Horse that was given as a gift to the City of Troy. When the citizens of Troy accepted it, they found that it contained soldiers who overwhelmed the city's defenses to the ultimate ruin of its citizens. So will Districts destroy our democratic at-large government - a system of government where every voter now enjoys the right to participate in the selection of six council members and the entire council to represent them.

The naïve argument for districts is that you will be represented by someone who lives in your district and responds to your concerns. What is not said is that if that council member doesn't agree with you or is too busy to respond, you have nowhere else to go. The other district council members will not interfere for fear of retaliation when they have a problem.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Horse-trading will become the normal way of life in the council – it's plainly what happens everywhere ward politics are practiced. It's also expensive because each district will set up its own office and costs are estimated to exceed \$100,000 per year *times six*.

Keep what you have now. If you feel unrepresented, make sure you and your neighbors vote and let the Mayor and Council hear your concerns. Don't put a Trojan Horse in city hall and lose your right to select all six councilmembers.

Harry R. Simon

#### ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

Monumental change! Proposition 100 is a drastic overhaul of our system but no one has convinced me that this change is necessary – nor that it will be a change for the better. The only guarantees are cost increases. It's a given that governmental improvements take money, but citizen taxpayers are being sold an UNNECESSARY CHANGE.

- We pay to implement districts, for which we may pay consultants up to \$200,000 (according to other cities)
- We pay for "re-districting" after every census.
- We pay lawyers to 'defend' our district lines with the Department of Justice if any complaints are made. This also stalls the process causing more expense.
- We pay increased governmental administrative costs, which by the city's own figures ranges between \$102,671 and \$138,907 **annually**. Plus these costs are for human resources only – no estimate for satellite offices, which districts may later demand.
- We pay more for district elections (and multiple ballots). We will also pay more for runoffs due to greater chance of more frequent occurrence.
- We basically hand over an open checkbook if the initiative passes. Whatever the cost or timeframe - there is no going back.

These represent the guaranteed costs of districting but don't address cost to Scottsdale as a whole (such as deterioration of infra structure). If the city is not maintained or developed (and re-developed) wisely in every area, our homes may depreciate and so homeowners pay again. Let's not rely on the decisions of council members in other districts to make these choices – especially when we will not be allowed to vote them out.

There is no value in the Straight Six plan – and the price tag will only grow larger throughout the years. Please vote NO proposition 100.

Gerald D. Graham

Scottsdale

#### ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

For those of us who donate personal time making Scottsdale a unique and thriving place to live – "Splitsdale" is a nightmare. Tearing us apart and making six little fiefdoms is the wrong formula for a harmonious and viable city. But the Straight Six districting initiative will do just that – tear us apart.

Fractional issues will escalate in this community, creating a council more bogged down than ever. Things CAN worsen. Straight Six will displace the city's developing vision for the future with council members **obligated** to think no further than their district line.

Many folks came here from the east, (*I lived a long time in New York City*). Why follow the mistakes of districting from those areas? Why do we need to follow the missteps of any other city (including Phoenix)? Districts have a long-standing history of encouraging excessive special interest money and increasing influence peddling and vote trading. These problems along with the corruption of "ward bosses" were some of the major reasons that western cities rejected district systems.

The initiative supporters often state that Scottsdale has gotten too big for an at-large' system. Their pamphlets say these individual fiefdoms "will be more efficient." I ask HOW? We will have more administrative costs than we have now, and quite possibly more administrative staff and offices.

Additionally their literature claims, "City-wide vision will be restored." And there I just shake my head. That is SO wrong.

For a citywide vision every council member should be concerned about Scottsdale's big picture. The Straight Six plan wants representatives to 'think small.' I want my representatives to think about the **whole city first and foremost**. I urge everyone to vote against proposition 100. Allow the larger Scottsdale vision of quality to move forward.

Sincerely

Theo N. Otis  
Concerned Scottsdale Citizen

#### ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

Straight Six districts supporters claim Fairer Representation. I believe this to be a bait and switch' proposition. The six-district plan will result in WEAKER representation. Why do I say this?

This type of government (known as single member district) has an inherent **FLAW. Winners are over-represented – and losers are under-represented.** I do not want to be one of the possible 49% of people in districts who vote for the loser and then have no representation at all. I have heard Straight Six supporters say all the council members would still represent me. That is ludicrous and impractical, and we all know it. If I can't help re-elect someone, they will not be interested in my thoughts or problems.

Under our current "at large" system I have six council members to approach about issues that concern me – and I have done so. They are ALL accountable to me (and to you). I want it to stay that way.

The proponents of Straight Six talk about vague benefits that frankly, I see as "pipe-dreams." I do not believe this to be a north Scottsdale versus south Scottsdale issue as some would have us believe. It is simply an "everyone get out and vote" issue. That is the worthy goal – to increase voter turnout. Conversely, it is not fair to ask me to give up good representation for a system that may burden me with only one representative (the candidate I didn't vote for) to compensate for poor voter interest in other areas.

It is best for Scottsdale to encourage voter turnout rather than penalize my neighbors and I for having history of caring and voting. I will pay the same taxes, why should I have weaker representation? I oppose Proposition 100. **Please vote against districting and retain the current "at large" system.**

Dennis J. Rodrigues

Scottsdale

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

**Confusion and Inequity** - the result of **Straight Six Districts**. I have heard little mention of how confusing districts will be.

First, ask yourself how many people don't know either their current legislative or congressional district? Many folks find out who is on their ballot when they walk into the voting booth. This confusion would be escalated in a smaller place like Scottsdale.

But that's peanuts compared to confusing election schedules. You may not be allowed to vote in every election. Each district will only vote for their council seat every other election cycle. Some will vote each cycle, once for council, once for mayor. Some people will only vote every other cycle, because their district election will coincide with the mayor's race. Such confusing schedules discourage voter turnout. Half of the 'voters' will not always be allowed to vote. Which half will you be?

Worse is that people who ARE allowed to vote each cycle will see district elections (opposite schedule for mayor) with very LOW turnout. I don't like the idea that with this low turnout, a very small percentage of people can elect half of the city council.

Furthermore, in our current system, every vote is equal. With districts there will be strength in LOW numbers. If you vote in a district where 1,000 people voted - your vote is worth 1/1,000<sup>th</sup>. If someone else's area turns out only 100 people, their vote is weighed ten times more heavily at 1/100<sup>th</sup>. They have more power in placing a councilmember on the dais than you do. This makes it way too easy for special interests to control a low turnout district.

My district usually has high voter turnout; this should NOT be punishable by weaker voice. Voter inequity is clear in Straight Six - **Please vote against proposition 100.**

Sincerely

John Melling

Scottsdale

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

**IF YOU THINK DISTRICTING WILL BRING HARMONIOUS COUNCIL MEETINGS WE HAVE SOME SWAMP LAND IN AJO WE'D LIKE TO SELL YOU**

If you think your present City Council is unharmonious, just wait 'til you unleash the demons of districting with its six little fiefdoms all conniving and horse-trading for votes on pet issues--pitting even more neighbors against neighbors--and ensuring a city not just divided by north and south but by six regions all clamoring for special attention

Who decides the boundaries for this little clambake? Not the City. It will be an appointed committee open to all sorts of gerrymandering to favor certain factions. Won't happen? Check out what's occurring at state level right now. What's worse, once established the boundaries can't be changed for 10 years.

Why the rush, anyway? Why must we choose between districting and voting at large right now, before we have carefully explored all the alternatives? There certainly are other ways.

As we see it, a rigid six council district system is no panacea for better representation at City Hall. Under that system you would have at most two

voices to support your arguments--your district council person and the mayor. They would need to sell your view to the majority. Under the present at large system you can present your case to seven pairs of ears. Sound like better odds to us.

Proponents say it will be cheaper to run for a district office. True, and it will also take fewer signatures to mount recalls That's an extra bonus of contention to throw in the political stew pot.

Our city doesn't need more contentiousness. Let's bury this turkey and take a good hard look at options for better governing Scottsdale. Vote NO on Proposition 100.

Bob Mayhew  
Darlene Petersen  
Bruce A. Steele  
Lida Stewart

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

Dear Scottsdale Voter:

Straight Six--- How do I oppose Thee? Let me count the ways. Or at least, let me count my top ten.

1. Less representation than you have now ---only one person to listen to your concerns (not six).
2. High possibility of having not voted for your ONE AND ONLY representative.
3. Less choice in candidates ---maybe even NO choice (if candidate unopposed).
4. No ability to recall (or vote out) a bad councilperson from another area.
5. Straight Six will inevitably entice council members to make political deals ---instead of decisions based on merit. "Logrolling."
6. Taxpayers risk even more expense from district line drawing that stimulates legal complaints and/or lawsuits, or does not meet federal judicial demands.
7. Promotes corrupting, influential money, especially in areas where fewer people vote and a handful of people make the decisions.
8. Encourages ward bosses ---some with too much power, others with too little.
9. So many costs with nothing in return ---start-up costs, substantial yearly administrative costs and re-districting costs at least every decade.
10. No guarantee of how much the cost INCREASES may be, and when --- or 'if' they will ever end.

I believe in improving representation for ALL of Scottsdale. There is always room for improvement. Nevertheless, forgive the clichés and mixed metaphors, but....Straight Six will throw the baby out with the bath water. We could look at ways to modify our current system, but six districts is NOT improvement. Straight Six will NOT level the playing field; it will open sinkholes in which we can each fall into. If we open this can of worms --- there is no putting them back in the can.

Join me in voting NO ---AGAINST Proposition 100.

Sincerely,

Mary Pientka

Scottsdale, Arizona

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

Got Choice? Not if you vote for Straight Six. It's a vote for fewer choices and less control of your government.

Instead of having a voice in electing all of our Council people as we do now, we will be limited to electing only one. Often the people I support live in different parts of the city – not just my neighborhood. Furthermore, it is as likely as not to be one of the people outside my area who best represent my concerns. Some of these concerns are also outside my neighborhood, but they effect us all. Whether it's Old Town, the Preserve, the Airpark or other areas, we should all work together on the stewardship of these assets. Straight Six supporters evidently think we do not deserve input in any part of the city in which we don't live. I want a voice in electing the entire Council, and to be able to support a good candidate no matter where they live.

Additionally, if only one candidate runs in our district, then we have NO choice. Unopposed district candidates are NOT uncommon. Both the last Phoenix election and the first district election recently held in Mesa ran unopposed candidates. Total lack of choice!

What worries me most is loss of control. With Straight Six, we lose the ability (THE RIGHT) to recall or even vote-out of office a dreadful Councilperson in another area. That person may pander to his or her own district constituents while the rest of us suffer with a possibly corrupt, incompetent or obstructionist politician. I am unwilling to take this risk.

I've read of other plans offering us more choice and control. Why should we pay for this lame scheme? Let's all stick together (rather than being torn apart) and vote NO on proposition 100.

Sincerely,

Michael T. Milillo

Scottsdale

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

"Straight Six" – the year's worst idea

Scottsdale's individuality, appeal and greatness as a place to live and raise a family are due to the fact that this city has been willing to look for new and better ways to deliver on its promise. The city's sign regulations to minimize visual clutter, its commitment to parks, recreation, sports, entertainment and the arts, its police horse patrol, the Indian Bend Wash and yes, its contract with a private company for fire protection all testify to that. Some are now suggesting we FOLLOW the lead of Phoenix, Mesa and Glendale and approve a "straight six" district system. It would be the first time in my memory we regarded those cities as leaders.

People legitimately want a council member they can "call their own." But of all the alternatives available, "straight six" is the worst. My career as city and county manger in several places (now retired in the best city in the country) has given me up close and personal exposure to three kinds of systems: The equivalent of "straight six" systems in two counties including Maricopa, "at large" in three cities including Scottsdale and a "blended" system in Colorado Springs. I just don't believe the citizens of Scottsdale, of all places, should be victimized by the vote trading (I'll scratch your back if you scratch mine) and special interest influence (it's much worse with a pure district system) that an all district system brings. This issue does not call for following those who don't lead. I have yet to hear anyone suggest Scottsdale should be more like Phoenix, Mesa or Glendale. Let's turn this measure down and go to work for a better choice.

So, please join me in turning down the worst possible alternative. Vote "NO" on Proposition 100!

Roy Pederson

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 100

Council Districts...Why Scottsdale?

We support the present system of electing council members, and oppose Proposition 100 for several reasons.

Under the present system citizens have three votes for council every two years, which gives the citizens the power to change the makeup of the council every two years. Under the district system, citizens lose this power with only one vote every four years.

Districts divide the City into small segments that lack citywide vision. Because our neighborhoods are so diverse and distinct, districts will result in more divisiveness between the neighborhoods, reducing our sense of community. Public dialogue is pushed back from citywide to district-wide level on issues like:

- McDowell Sonoran Preserve
- Preserve Trail Accesses
- Westworld
- Stack 40
- The Airport
- Downtown
- Los Arcos

These issues are important to ALL citizens, not just citizens within that district.

Under the present system all council members are responsive to all citizens. In theory, district representatives should be too. Will they really respond to a citizen from another district that doesn't have the power to elect them?

Candidates for council may be unopposed in their district, causing even further restriction for the citizens residing in that geographic location.

The district system has significant startup cost and future cost to the taxpayers. By some estimates establishing district boundaries may cost as much as \$200,000, even if boundaries are not legally challenged. By federal law, taxpayers also have to pay for REDISTRICTING every ten years!

If you want better government, get out and vote. Inform our neighbors about issues and encourage them to become involved. We already have the power to change the council members. Why do we need to change the election system?

VOTE NO ON PROPOSITION 100!

John Washington  
Scottsdale, AZ

Don Badenoch  
Scottsdale, AZ

Lee Tannenbaum  
Scottsdale, AZ

Patty Badenoch  
Scottsdale, AZ

Susan Wheeler  
Scottsdale, AZ

Lois Fitch  
Scottsdale, AZ

Sam West  
Scottsdale, AZ

Paid for by Why Scottsdale? In Opposition to Prop 100

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

TEXT OF THE MEASURE:

RESOLUTION NO. 6324

A RESOLUTION OF THE COUNCIL OF THE CITY OF SCOTTSDALE, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, AUTHORIZING A REDEVELOPMENT AGREEMENT FOR A PROPOSED PROJECT ON PROPERTY GENERALLY LOCATED SOUTH AND EAST OF THE INTERSECTION OF MCDOWELL ROAD AND SCOTTSDALE ROAD.

WHEREAS, Scottsdale's retail shopping industry is an important community asset providing significant economic benefits and community amenities for Scottsdale's citizens, businesses and visitors; and

WHEREAS, the City of Scottsdale is committed to maintaining and enhancing these important community benefits; and

WHEREAS, the strength, vitality, stability, and economic enhancement of the established residential and commercial neighborhoods in the vicinity of the former Los Arcos Mall site (located at the southeast corner of the intersection of McDowell Road and Scottsdale Road) are crucial to the future of the residents and business community of the portion of the City of Scottsdale, the entire City of Scottsdale, and the public generally; and

WHEREAS, a large vigorous retail redevelopment project in this area of Scottsdale will provide an important feature enhancing this area of Scottsdale and the City of Scottsdale generally; and

WHEREAS, such a project will help Scottsdale maintain and enhance its place as a first-class business, residential and cultural community; and

WHEREAS, such a project will expand activities in this area of Scottsdale by providing and encouraging commercial, public and residential opportunities not now available; and

WHEREAS, such a project will enhance Scottsdale's contribution to the greater community; and

WHEREAS, the proposed Los Arcos project best serves those purposes; and

WHEREAS, the proposed Los Arcos project facilitates the aforesaid community benefits; and

WHEREAS, the project's location provides convenient access to and from other attractions and destinations; and

WHEREAS, the project's location, accessibility, and integration with the community enhances the possibilities for future community enhancements, as well as enhancing, preserving and expanding opportunities for Scottsdale and its citizens generally; and

WHEREAS, the project enjoys wide community support due to the benefits stated herein; and

WHEREAS, Resolution No. 4424 adopted December 18, 1995, established the Los Arcos Redevelopment Area; and Resolution No. 4568 adopted July 2, 1996, adopted a Redevelopment Plan; and

WHEREAS, after a redevelopment agreement selection and negotiation process satisfying applicable laws, Los Arcos Development L.L.C. (The Ellman Companies' Designee) has been selected as the developer of the project; and

WHEREAS, the City Council has made certain other findings recited in the proposed redevelopment agreement and related documents; and

NOW, THEREFORE, be it resolved that:

Section 1. The Mayor is hereby authorized to enter into on behalf of the City of Scottsdale the Redevelopment Agreement attached hereto as Attachment "A" and numbered 2003-115-COS.

PASSED AND ADOPTED by the Council of the City of Scottsdale this 2nd day of July, 2003.

ATTEST: CITY OF SCOTTSDALE, an Arizona municipal corporation  
 /s/Sonia Robertson, City Clerk /s/Mary Manross, Mayor

APPROVED AS TO FORM:  
 /s/David A. Pennartz, City Attorney

Note: A full copy of Attachment A, the Redevelopment Agreement, is available at the following locations: City Clerk's Office, 3939 Drinkwater Blvd.; Civic Center Library, 3839 N. Drinkwater Blvd.; Arabian Library, 10187 E. McDowell Mountain Ranch Road; Mustang Library, 10101 N. 90th Street; and Palomino Library, 12575 E. Via Linda, Suite 102. A full copy of Attachment A, the Redevelopment Agreement, may also be accessed using the Internet at: <http://www.scottsdaleaz.gov/elections/prop300.asp>. If you have any questions, please contact the City Clerk's Office at (480) 312-2412.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## IT'S PAYBACK TIME!

When the newspapers and Chamber were pushing that awesome cultural icon—a hockey arena—for Los Arcos they said it was a bargain that would cost the city a piddling \$220,000,000 subsidy which included 100% of the sales tax collections and a complete exemption from all property taxes at the site.

Now that the developer has offered to give us the project that a vast majority of the neighboring residents, and businesses want, these people take every opportunity to scream "Outrageous Subsidy." Oh Really?

In every article printed about the new Los Arcos Town Center, the writer anguishes about all the money the developer will reap. NOT ONE WORD IS EVER WRITTEN ABOUT HOW MUCH SCOTTSDALE WILL BENEFIT FROM THE DEAL. And it's not chopped liver!

Using the estimated \$200,000,000 annual sales figure often stated, Scottsdale will get \$1,420,000 in sales tax, \$100,000 in property tax and \$280,000 proceeds from the city-owned parking garage. THAT'S \$1,800,000 PER YEAR. Over the 40-year life of the agreement the city will get a whopping \$72,000,000.

Compare that with what "Hiroshima Flats" produces today--a measly property tax of \$145,000 --and the deal doesn't seem at all outrageous.

If you vote YES it means \$600,000 a year for a strapped school district, \$100,000 for the city and another \$300,000 for Maricopa County for a ton of worthwhile services.

Subsidies are frequently given out in Scottsdale although usually involving projects from Osborn north. We taxpayers of south Scottsdale paid for those subsidies. Now it's payback time. Do what's right. Give us the shopping that we've asked for so many times and help Scottsdale, too. Vote YES on Proposition 300.

Bob Mayhew  
Darlene Petersen  
Bruce A. Steele  
Lida Stewart

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## "Yes" Vote for Prop. 300 Means Unique Art and Landscaping

The Los Arcos redevelopment project will be very positive for Scottsdale. Increased tax revenues, millions of dollars to go toward the McDowell Mountain Preserve and money for the city's transportation fund will help the entire city. Not to mention the difference it will have on the community surrounding Los Arcos with public art and creative landscaping.

My husband and I own and reside in the Titus House, a home listed on the National Register of Historical Places. Our home is not far from Los Arcos, and we understand the drain Los Arcos has had on the city.

By approving Proposition 300, not only will we get a brand new shopping center, the landscaping and art that will accompany it will do much to improve the area. Renowned artist Paolo Soleri will make the Los Arcos Town Center unique with this world famous bells to ring in a new era for Los Arcos.

Please join me in voting "Yes" to Proposition 300.

Fran Gatti  
Titus House

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## Los Arcos, Residents Deserve Development

Los Arcos has been through the ringer. Two public votes, endless controversy, and never ending debates. As a result, it has endured several years of decay and continues to sit empty, and surrounding businesses and neighborhoods struggle to compensate for it. It is time to do something about it. That is why I support the Los Arcos Town Center plan.

Southern Scottsdale is slowly deteriorating – losing the vibrance and character we've all known and love. Because of this deterioration, we simply cannot afford to wait another few years for something else to come along. We need to have Los Arcos back. It needs to be a flourishing retail center that contributes to the city, not causing it heartache.

Let's bring closure to this issue. Los Arcos deserves to be developed, and residents need its amenities. Vote Yes for Los Arcos!

Jim Wellington  
Honorary Chairman, Los Arcos Neighborhood Coalition

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## Businesses Relying on Future of Los Arcos

As one of the owners of Breuner's Furniture, and one of the businesses closest to the Los Arcos property, I can tell you first-hand how much our future success will be tied to the new Los Arcos project.

Our business has invested substantial amounts of money in our Scottsdale and McDowell location in hopes that a beneficial new retail project will be built there in the future. Simply put, when the Los Arcos property has been vibrant, our business has received a boost. When it has been dead, our business has dropped.

The Los Arcos Town Center plan promises to create the kind of consumer traffic area businesses need to get back on their feet and to succeed. The three anchor stores — Wal-Mart Supercenter, Sam's Club and Lowe's Home Improvement — are the kinds of stores that are destinations for shoppers.



They will not only keep current residents in the area for their shopping, but will bring people in from nearby areas who otherwise might not spend money and pay Scottsdale sales taxes.

Businesses all around Los Arcos will enjoy an increased amount of sales, which will make our community stronger in a number of ways: greater tax revenues, beautification of the ugly scar that Los Arcos is now and pride in south Scottsdale.

The proposed investment by the City of Scottsdale into the property is sound. There is no risk to the city because funding would come from tax dollars from the Los Arcos site itself. And there would still be plenty of tax dollars left over for other public purposes citywide.

I support this plan, as do many other businesses in the area. I hope you will support it as well by voting "Yes."

Tom Levitt  
Breuner's Arizona

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

**Los Arcos Area Businesses Need Revitalization To Move Forward**

I've owned a business near Los Arcos for many years now, and I think it's a shame what's happened to that property. It used to be the center of the community and a great place to go, but now it is really hurting.

I support the new Los Arcos plan because I think it's about time we did something to make Los Arcos work again, and because I know what kind of impact the Los Arcos property has on local businesses.

When Los Arcos was open and was the best mall in the area, the businesses around it really benefited from all the people who would come there to shop. But now, a lot of the businesses here have suffered, and I think the new project would help turn that around.

It's time we got something done at Los Arcos so that the residents of the area and the businesses around Los Arcos can start to feel the benefits of that property once again. I hope you'll join me in supporting the new Los Arcos plan in the March 9 election. Thank you.

Jack Luge  
Jack's Papago Plaza Barber Shop

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

**Area Businesses Need Los Arcos Town Center**

People are often surprised that I am in support of the redevelopment project, since I work across the street from Los Arcos. Many asked me if I was afraid of losing business to a big Town Center. No way.

I welcome the new Los Arcos Town Center because it will bring more people to the area, and more customers into my shop. The more people coming into the area, the better. Sure, lots of people will be shopping at the anchor stores, but the runoff business into the peripheral areas will be significant.

This plan is a positive one for Scottsdale, and I will be voting "yes" for the new Los Arcos Town Center.

SuSann Decker

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

**Los Arcos Town Center Will Attract Shoppers from All Over Scottsdale**

As a resident of southern Scottsdale for over ten years, I have watched the issues surrounding Los Arcos, and feel it is absolutely necessary to develop it - now. The new Town Center will be an incredible draw from the residents in the area, especially with the types of stores that will be offered.

For financial success, it is necessary to have customers. Recent construction that will add to the customer base are the lofts just North of the Hilton, apartments at 70th Street and Earl Drive, and just North of the Elks Lodge. Also older units such as Shadow Ridge at 64th Street and Osborn will supply customers.

A Wal-Mart at the Los Arcos Town Center will be much closer than the one on Pima, or the one at Arcadia Green. My neighbors and I like shopping at these stores, and would appreciate having them nearby.

Another positive aspect to the new Los Arcos Town Center will be the convenient parking lot. The lot between the stores offers a short-cut in the shade for shoppers. In addition, the walk between stores will be shorter. This is an appreciated and necessary addition to an outdoor shopping center in the Arizona heat.

Paul Sander, Retired Business Education Teacher

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## Voting "Yes" for Los Arcos Helps Seniors

I live directly behind Los Arcos in an independent living facility. I have witnessed the Los Arcos fiasco for years and am more than ready to move toward a solution. The current Los Arcos Town Center proposal is that solution.

Seniors make up a majority of the population around Los Arcos. Our needs are unique – yet simple. Convenience is a necessity. With so many of us who no longer drive, or are handicapped, it becomes necessary to rely on stores within walking distance to satisfy our basic needs, such as food, clothing and prescriptions.

Take a moment and put yourself in our shoes. Maybe you've never been forced to rely on your own two feet to get to the store, often in the blistering Arizona heat. We are seniors who need the convenience of one-stop shopping and pharmaceutical supplies. We are seniors who need low prices.

The Los Arcos Town Center will help my neighbors and I, and so many other seniors with day-to-day living. Wal-Mart is a wonderful store where we can get our prescriptions, food and clothing – all at a low cost.

This isn't about political games and union agendas. It shouldn't be. It is about people. It is about the people who live in the area and need Los Arcos to be developed.

Please join me in voting yes for Los Arcos.

Anna C. Hoffman

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Seniors Need Convenience of Los Arcos

I urge Scottsdale voters to vote yes on the new Los Arcos plan — if not simply because redeveloping a lot that has been dormant for years is the right thing to do, then because the new retail stores will greatly benefit Scottsdale residents, especially seniors.

My home is one of the closest to the Los Arcos site. My wife and I have lived here for years, and I've watched retailers pack up and leave the community. Drug stores, grocery stores, restaurants. So much so, that we now have to drive several miles away to fulfill even the simplest of needs. And how about for the folks who no longer drive? Without a pharmacy, they have no where to fill our prescriptions. Without a decent grocery store, they have no where to go for food. Thousands of seniors in the area do not drive, so this significantly impacts their way of life.

There is a significant need in this community to develop the corner of Scottsdale and McDowell. As one of the closest residents to the site, I understand. That's why I, and do many of my neighbors support the Los Arcos plan. Vote Yes for Los Arcos!

Bob Mayhew  
Co-Chair, Los Arcos Neighborhood Coalition

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## "Yes" Vote Essential to Future of Los Arcos, City of Scottsdale

While many may dispute the merits of the plan to develop Los Arcos, we all agree something must be done. And the Los Arcos Town Center plan accomplishes all goals in revitalizing and redeveloping the area.

Some say this plan is a bad idea. I point out, nothing else has come along to take its place. No other plan has been introduced, entertained or even mentioned. There are no other alternatives.

Let's end the bickering and years and years of conflict over the property at Scottsdale and McDowell Roads. Instead, we need to approve the Los Arcos Town Center plan. It will generate far more revenue than the old mall ever did, and it goes straight to city coffers. The Town Center will bring a new concentration of stores, and will generate \$180 million over the next 40 years.

Currently, Los Arcos is contributing nothing more than an eye sore for the city. Every month that goes by, \$200,000 is lost. If we don't vote yes, Los Arcos will continue to drain resources from the city, and will continue to cause more years of dispute and bitterness.

Dave Hochstrasser

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

## Southern Scottsdale Deserves Los Arcos Town Center

As a 32 year resident of the Los Arcos area, I have an interest in seeing Southern Scottsdale revitalized. Over the last several years I have witnessed the gradual deterioration of an area that had previously provided residents with a variety of retail.

I have watched as many longtime neighbors have moved out of the area, frustrated by the lack of progress on the Los Arcos project and the continuing decay of the area as a result. I have also spoken with a number of businesses in the vicinity, most of whom fully support this project regardless of what you may have heard. Rather than being concerned about competition from Walmart, most businesses say that they welcome this project because it will bring much needed traffic to what they describe as a dying area.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Businesses and residents alike are hopeful that this project will move forward, attracting other new businesses and bringing additional traffic for existing businesses

We are tired of seeing this area remain in "limbo." As long as this situation remains unresolved, no new businesses will be attracted to the area. Finally, most residents of the Los Arcos area have expressed a desire for the types of retail that this project will provide. The area will not benefit from further delays it will only deteriorate further. Every day Scottsdale delays we are losing sales tax dollars to surrounding communities. i.e. the reservation and Phoenix. Please join my neighbors and me in enthusiastically voting YES.

Lisa Haskell

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

Mature Scottsdale Community Deserves Redevelopment

I fully support redevelopment at the Los Arcos site. I live in the area and know first hand what it is like to stare at the empty lot day after day. I also know what it is like to have to drive to Tempe, Phoenix or even to the Indian Reservations for groceries, drug stores and restaurants. I'd much rather spend my tax dollars in Scottsdale, and would prefer not to have to drive so far for shopping.

The new Los Arcos Town Center will offer a variety of stores, restaurants and small shops that our community can really benefit from. Our neighborhood needs a nice shopping center. A place to go to enjoy a cup of coffee, and affordable shopping.

Please join me in voting yes to redevelop Los Arcos. Our mature neighborhood deserves the attention and investment from the entire city.

Thank you,

Laurie Hochstrasser

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

50-Year Resident Supports Los Arcos Town Center

I have lived in the Los Arcos area for almost 50 years now, so you can imagine the kind of changes I've seen. I was here long before the original Los Arcos Mall was built. I love this area and have lived here for so long because I think this is a great place to live.

I worry about what's going to happen in the future if we don't do something now at Los Arcos. It's been very sad for me to see the mall die and the property lay vacant for so long. I think it's high time we did something about it.

We need the stores they want to put in at Los Arcos, but most of all we need Los Arcos to turn into a nice place again. We can't just sit around and wait for something to happen. We have an opportunity to build nice stores and make the area a better place, and we should take advantage of it.

The seniors in the area really need this to happen, too. There aren't a lot of places for us to shop nearby. It would really help a lot of us if we could enjoy this new Los Arcos.

I hope everyone will vote to build the Los Arcos Town Center and help make southern Scottsdale a better place to live. Please vote "Yes" on Prop. 300!

Edie Hales

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300**

Investment in South Scottsdale Pays for Itself in Los Arcos Project

It has been a sad time for the Los Arcos property. It used to be such a wonderful place to find restaurants and stores. Since it's demise, I've been hoping that the City of Scottsdale could find a way to make Los Arcos proud again, and bring back the shopping we want in our neighborhood.

Now is our chance.

I urge all Scottsdale voters to vote "YES!" Approving the Los Arcos Town Center plan will provide a lot of benefits for our community. And it certainly has the support from seniors like me.

The Los Arcos Town Center would include an investment by the City of Scottsdale to make the project a reality. It would be the first significant investment in this part of the Scottsdale community in years, and would come from tax dollars generated only by the site itself.

No tax increases on us to solve the Los Arcos problem, just a great new shopping center that we can all enjoy, with tens of millions in new revenues for Scottsdale.

Vote "Yes" to revitalize Los Arcos and southern Scottsdale!

Shirley Rice

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Landscaping, Art Positive Aspects to Prop. 300

Vote "Yes" to revitalize and redevelop Los Arcos! The retail Town Center plan is a good one for Los Arcos, and would greatly benefit the community. Los Arcos Town Center will include a Wal-Mart Supercenter, where we can find almost anything we need for very low prices, as well as a Sam's Club and a Lowe's Home Improvement Store.

The plan also provides for 10-15 small shops and restaurants, places we can go to find some of the services and products we've missed in this neighborhood. To add to it all, the landscaping and aesthetics of the Town Center are beautiful. It will include nice architecture and design and plenty of shaded parking spaces. Public art by renowned artist Paolo Soleri will also be showcased. How refreshing it will be to see Scottsdale and McDowell developed and looking attractive again!

I urge you to vote "Yes" for Prop. 300!

Dixie Whittier

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

"Yes" Vote on Prop. 300 Brings Closure to Los Arcos Saga

My family and I have lived in the area near Los Arcos for years and have watched it sit empty. It has not contributed to the welfare of the city for years. Something must be done to improve Los Arcos now. Because of this, I am very supportive of the new Los Arcos Town Center project and will be voting "Yes" to redevelop it.

There are some people out there questioning if this is a good idea, or whether or not we should support this plan. This surprises me, when for years Los Arcos sat empty without plans or action being taken. Do they want the area to remain an eyesore forever?

Now that a good plan has come to the table, it is our job to bring this revitalization into fruition. Investment in all parts of our city is crucial to our future, and investment in southern Scottsdale is long overdue.

I urge the voters in Scottsdale to vote "Yes" for Prop. 300. Let's revitalize a maturing part of our city.

Raul Zubia

Sharon Morgan, Chairman  
Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale

Paid for by "Shopping for Los Arcos, Millions for Scottsdale: Los Arcos Supporters Say YES on 300. This committee supports the passage of the ballot measure (Official Serial #RF-01-2003)." Primary funding provided by Los Arcos Development, LLC.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Lifelong Los Arcos Area Resident Joins 3,500 Others in Support of Plan was born in Scottsdale and I grew up living just a few streets away from Los Arcos Mall. I remember it when it was in its heyday, and I watched it decline over the years into an empty lot.

I was one of the primary opponents of the arena plan for Los Arcos, and I worked with the City and the property owners to try to make something good happen on the site.

Now, I support the new proposal for Los Arcos, including the Wal-Mart Supercenter, Sam's Club, Lowe's Home Improvement and neighborhood retail stores. I also believe the City of Scottsdale should help make it happen by contributing tax dollars generated at the site.

And I'm not alone. More than 3,500 other area residents have expressed their support for the new Los Arcos. Why?

Because we've waited too long for something good to happen there. Because we need shopping and convenience in our area. Because it's time for the city to give something back to the southern part of Scottsdale. Because the vacant lot at Scottsdale and McDowell has been a tremendous strain on our neighborhood and our city. Because every day that this site sits vacant the City loses revenue. Because every day that this site sits vacant, our neighborhood dies a little more.

If anyone would be a skeptic of a plan for Los Arcos, it would be me. But I'm not a skeptic. I believe this is the right plan at the right time, and I hope you will agree as well by voting "Yes" on Los Arcos Town Center.

Sharon Morgan  
Co-Chairperson  
Los Arcos Neighborhood Coalition

ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300

The City Council agreed to pay Ellman \$37 million on a note over 40 years with 7.125% interest. The total payments are estimated to be more than \$187 million. This is beyond outrageous and has made Scottsdale a laughingstock around the country. Their deeds were so egregious that the citizens forced this issue to the ballot.

As a 30-year resident of the Los Arcos area and Chairman of STOP'EM (Scottsdale Taxpayers Opposed To Paying for Ellman's Mistake), I'm pleased with the amount of community support in getting this issue to the ballot. We now have the opportunity to vote on whether our tax monies go to Ellman so that he can develop an additional big box on the Los Arcos site.

I am urging all Scottsdale voters to say no to massive developer subsidies - to say no to paying a developer who promised us an arena and then left for Glendale - to say no to a project which will only stress the longtime existing retailers in the area.

Vote NO on Prop. 300.

Lou Schmitt  
Paid for by STOP'EM

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

## ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300

As City Councilman, I am obligated to make decisions for the greatest public benefit, at the lowest possible cost. I have opposed the \$ 180 million subsidy for Ellman Company, because we would pay the highest cost, for least benefit.

VOTE NO on Prop 300 because it is a Bad Deal.

Ellman has stated they would derive \$ 34 Million dollars directly from the sale of pads to big box stores. Yet Ellman demands that Scottsdale pay an additional \$ 38 million, increasing at 7 ¼% interest per year for forty years. With interest a whopping \$ 180 million!

We have a current appraisal, which verifies that the property is worth only \$ 22 million, including improvements. Ellman has never contested our appraisal.

So, Ellman would get \$ 72 million for property worth only \$ 22 million. Why should Ellman get a \$ 50 million dollar profit, while Scottsdale gets warehouse stores, which stay only 10-15 years?

Scottsdale taxpayers vote for libraries, schools, public safety and essential community needs. Our churches, youth sports leagues, non-profit foundations and businesses are struggling to meet needs and payrolls. In a time of declining revenues, Scottsdale cannot afford to pay a truant developer to leave town with our money.

Remember that Ellman tried in vain to prevent Scottsdale from voting on his \$ 180 million bailout.

We must send a strong message to reign in exorbitant subsidies. This fiasco occurred because there are no Rules or Subsidy Limits. No rules for balancing developer demands with our tax dollars put our revenues for city services at risk.

I urge you to join with me and VOTE NO on Prop 300.

David Ortega  
Scottsdale City Councilman

## ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300

Vote NO on 300

The Scottsdale Area Chamber of Commerce is on record in strong opposition to the ill-conceived development agreement for Los Arcos as voted on by the City Council and urges voters who care about the future of southern Scottsdale to vote NO on Proposition 300.

The Chamber has long held that southern Scottsdale deserves a far better fate than a \$37 million developer subsidy for three big box stores. Good policy could never allow a developer to receive 69% of the General Fund portion of the City's sales tax for any retail project.

With its proximity to Sky Harbor, the freeway system, Phoenix and strong educational and research facilities, southern Scottsdale is poised for future success and the kind of economic revival it so truly deserves. Wasting valuable tax resources for 40 years on this project, though, could well seal the fate of southern Scottsdale for many years to come. True revitalization will come as the result of leadership and the strong community desire to make the right thing happen.

Scottsdale must not fall into the trap of heavily subsidizing mediocrity in the name of revitalization. What few subsidies the City has chosen to give in the past have been at appropriate levels and have yielded far more to Scottsdale economically and as community amenities than this development agreement could ever do.

Don't write off southern Scottsdale! Don't pay \$37 million for big boxes! Please vote NO on Proposition 300.

Virginia L. Korte  
President & CEO  
Scottsdale Area Chamber of Commerce

## ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300

I'm voting NO on PROP 300. Why? Simple. A private developer by the name of Steve Ellman has found himself in a huge financial jam and demands that we, the taxpayers, bail him out – to the tune of \$183 million. How can we pay for this? "Easy!" says Mr. Ellman. "Over the next 40 years, I get to keep half of the sales tax generated by Los Arcos." That's easy, all right. It's easy extortion.

On top of that Mr. Ellman believes that we Scottsdaleans would just love to have a Big Box (read: WalMart) beautify a part of town that is desperately in need of rehabilitation. This is condescension at its finest.

I have lived in Scottsdale for 36 years. I have witnessed a lot of deals come and go, but this deal is a first. While his flack is spinning a tale that the Scottsdale citizens "are tired. We need to do something now and move on," Mr. Ellman (picture Lionel Barrymore's character as the conniving banker/developer in the Jimmy Stewart movie, "It's A Wonderful Life") sits in his overstuffed chair and snarls to passersby "take it or leave it, but you and your children's children will pay me for it, no matter what!" Greed. Sheer greed. It is a desperate move to make good what to Ellman is a bad real estate deal.

Don't become an Ellman pawn. Vote NO on PROP 300.

Nathalie Norris  
Paid for by STOP'EM

## ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300

Having lived in South Scottsdale near Los Arcos since 1963, I have a more than passing interest in seeing the best project possible for this location. Being a taxpayer I have a direct interest in seeing the highest return for my tax dollar.

As an accountant I have advised my clients on various business proposals. Some of the proposals were conservative, while others were extremely speculative. Mr. Ellman's proposal for Los Arcos not only seems very speculative, it is obscenely lopsided.

To give Mr. Ellman, the developer who has continually played bait and switch with Scottsdale voters and City councils, anything more than an escort out of town would be unjust. To agree to split project sales taxes on what amounts to be a 50-50 split for \$183 million over 40 years is more than silly. It smacks of hideous incompetence, willful negligence, and, to what many of my neighbors allege, corruption.

On simple analysis, without a subsidy Mr. Ellman could develop two big boxes (Walmart and Lowe's) today and the City tax coffers would get 100% of the tax revenues. To add an additional big box (Sam's Club) at the site, the City has agreed to give up 50% of the tax revenue from all three big box stores. This results in a net 25% reduction in sales tax revenues for the increase of one additional big box store. Maybe the elected or appointed City officials who agreed to this giveaway need the same escort out of town as Mr. Ellman.

**VOTE NO ON PROP. 300!**

Erik L. Anderson, C.P.A.  
Treasurer  
STOP'EM (Scottsdale Taxpayers Opposed to Paying for Ellman's Mistakes)

Paid for by STOP'EM

**ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300**

Scottsdale is at a financial crossroad and we residents and taxpayers have some difficult choices ahead. Paramount are funding a municipal fire department, finishing the mountain preserves and getting serious about revitalization and redevelopment of the mature parts of our community.

The Los Arcos area is in need of attention and relief. But that relief should not be a reward to those who have added to blight and neighborhood division.

We voted twice to support Ellman's arena plan. When the City wouldn't give him a blank check, Ellman moved on to Glendale and he vowed to make the City pay.

He tried to get the City to purchase the site for \$57 million including more than \$11 million of his fees and overhead. Unfortunately for Ellman the State law requires the Cities to have an appraisal to purchase property. Los Arcos appraised at between \$11 million to \$21 million.

Having failed again, Ellman worked a deal on a split of project sales tax revenues to the tune of \$183 million over 40 years. Fortunately a group of citizens and businesses forced this issue to the ballot.

Living a mile from the site, my neighbors and I want Los Arcos to be redeveloped, but not on an extorted basis. Los Arcos will redevelop just like former Thomas Mall site (44<sup>th</sup> street and Thomas) did after the City of Phoenix Council said no to another developer demanding a massive subsidy. Now Arcadia Crossing is a tax revenue generator. We in the Los Arcos area deserve better than another big box center. We in Scottsdale deserve a higher return for our tax dollars. The voters have ability to end the nightmare at Los Arcos.

**VOTE NO ON PROP. 300**

R. L. Whitmer

Paid for by Businesses for a Better Scottsdale Committee

**ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300**

The Businesses for A Better Scottsdale Committee opposes the 40 Year - \$183 million Ellman subsidy. While we feel some level of government support for encouraging select development projects can be appropriate, this massive amount for just another big box center is patently obscene.

Ellman would have you believe that the tax-monies he will get from Los Arcos won't cost the citizens of Scottsdale a thing, that it is all "new" tax-monies. They would have you believe that the "new" tax-monies will come from other cities' residents shopping at Los Arcos.

**DON'T BE FOOLED!!** While the vast majority of the "new" tax-monies will come from existing businesses' tax collections, the real shift will be from City programs and services over to Mr. Ellman.

In the end all taxpayers will have to make up the difference when there is a decline in City tax collection. All this for the Developer that promised to build the citizens of Scottsdale an arena, got you to vote twice for his plan and then took off for Glendale. Now he'd like you to vote for another one of his plans.

As the merchants that have demonstrated a long term commitment to the Los Arcos Area, we ask you to join us and **VOTE NO ON PROP. 300.**

Ken Matz  
Chairman  
Businesses for a Better Scottsdale Committee

Paid for by Businesses for a Better Scottsdale Committee

**ARGUMENTS "AGAINST" PROPOSITION 300**

I strongly recommend a "no" vote on Proposition 300. Join me in eliminating this agreement to put three big-box stores on the corner of McDowell and Scottsdale Roads. This in the worst arrangement ever entered into with a developer by the City of Scottsdale.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

This is a shocking financial blunder, designed to give the Ellman Companies roughly \$180-200 million in tax dollars that could otherwise be spent on law enforcement, parks and recreation, infrastructure, and scores of other worthy programs and projects. This deal is like a ball and chain specially designed to be passed from generation-to-generation for the next forty years!

This unbalanced, one-sided agreement is nearly incomprehensible to the lay person, and I feel that it was designed to be that way; however, if you are able to devote a couple of hours to studying it, you'll see how casually the dollar-figures are manipulated to give the appearance of a fair deal to the city.

The "free" parking garage is also a sham. By deeding the garage to the city and leasing it back at a princely \$12 per year, the big-boxes and property owner avoid nearly all responsibility associated with this structure. We end up owning a "money pit" for 40 years.

I have a vision of a much more worthwhile development for this important gateway into Scottsdale. This will include a mixed development containing a variety of retail, services, City services such as law enforcement, an entertainment venue for both adults and children, an educational component, and residences.

Join many of your fellow citizens in making sure that a truly "signature" development rises from the 42 acres of rubble left for us by the Ellman Companies. Vote "no" on Proposition 300 and share my vision for a better Scottsdale. For more information, please go to [www.voteosterman.org](http://www.voteosterman.org).

KEVIN J. OSTERMAN  
Candidate for Scottsdale City Council

## TEXTO DE LA BOLETA:

## ORDENANZA NÚM. 3528

UNA ORDENANZA DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE, CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA QUE PROPONE ENMIENDAS A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE Y QUE PRESENTA LAS ENMIENDAS PROPUESTAS RELACIONADAS CON EL NÚMERO, ELECCIÓN, PLAZOS DEL ALCALDE Y MIEMBROS DEL CONCEJO, REQUISITOS, INSTALACIÓN DEL ALCALDE Y DEL CONCEJO EN SUS PUESTOS, VACANCIAS EN EL CONCEJO Y EN EL PUESTO DE ALCALDE, Y UNA MAYORÍA PARA SER ELEGIDO EN LA ELECCIÓN GENERAL AL VOTO DE LOS ELECTORES CAPACITADOS DE LA CIUDAD EN UNA ELECCIÓN ESPECIAL QUE SE CELEBRARÁ EL 9 DE MARZO DE 2004.

RESUELVE el Concejo de la Ciudad de Scottsdale como lo que sigue:

Sección 1. Por la presente el Concejo de la Ciudad de Scottsdale propone y presenta al voto de los electores capacitados de la Ciudad, en una elección especial, que se celebrará a la misma vez que la elección general de la ciudad que se celebrará el 9 de marzo de 2004, las siguientes enmiendas a la constitución de la Ciudad de Scottsdale, de acuerdo con el artículo 13, sección 2 de la Constitución del Estado de Arizona y el artículo 16, sección 1 de la Constitución de la Ciudad de Scottsdale. Letras mayúsculas, y en letra negra indican material que es nuevo o añadido. El texto que aparece tachado se propone a ser eliminado o rechazado.

La enmienda propuesta, para cada sección de la constitución que se enmienda, se sigue por un resumen del efecto de la enmienda si aprobada. El lenguaje propuesto de la boleta de la enmienda esta adjunto como el Documento de Prueba "A" y fue aprobado y adoptado por el Concejo de la Ciudad y se incorpora por esta referencia.

## CUESTIÓN #1 (PROPOSICIÓN 100)

Se deberá enmendar el Artículo 2, relacionado con el número, elección, y plazos del alcalde y del concejo, requisitos del alcalde y del concejo, instalación del alcalde y del concejo en sus puestos, vacancias en el concejo y del alcalde, y el Artículo 9, Sección 5, relacionado con una mayoría para elegir un miembro del consejo en la elección general, se enmienda como lo siguiente:

Artículo 2, Sección 2. Número; elección.

El Concejo deberá constar de un alcalde, ELEGIDO EN GENERAL DE LA CIUDAD, y seis (6) concejales. CADA CONCEJAL DEBERÁ SER elegido de UNO DE LOS SEIS DISTRITOS GEOGRÁFICOS DENTRO de toda la ciudad LA CIUDAD DE SCOTTSDALE. CADA DISTRITO DEBERÁ SER SUBSTANCIALMENTE IGUAL EN POBLACIÓN. CADA ELECTOR DEBERÁ VOTAR SOLAMENTE POR UN CANDIDATO

PARA EL CONCEJO EN EL DISTRITO EN EL CUAL EL ELECTOR RESIDE. EL ALCALDE Y EL CONCEJO DEBERÁN ADOPTAR, POR ORDENANZA, LOS LIMITES DE LOS DISTRITOS, A LO MENOS DE UNA VEZ CADA DIEZ (10) AÑOS BASADO EN EL CENSO DECENAL ANTERIOR.

*Efecto de la enmienda:* Cambia el sistema actual de elegir el alcalde y los concejales en general a un sistema de distritos en el cual el alcalde sería elegido en general y los concejales serían elegidos para cada uno de los seis distritos geográficos.

Artículo 2, Sección 3. Plazos del alcalde y de los concejales.

A. El plazo de alcalde y de cada miembro del concejo deberá comenzar en la primera sesión regular del concejo después de la fecha de la elección final, aunque no se celebre dicha elección final, y será por cuatro años consecutivos después de eso; ES ELEGIDO A UN PLAZO DE CUATRO AÑOS o hasta que su o su sucesor sea debidamente elegido o instalado en el puesto. El alcalde y los tres miembros del concejo deberán ser elegidos en el año 2000, y tres miembros del concejo deberán ser elegidos dos años después de eso.

B. LOS CONCEJALES SON ELEGIDOS A BASE DE PLAZOS ESCALONDOS PARA SERVIR UN PLAZO DE CUATRO AÑOS, O HASTA QUE SUS SUCESORES SEAN DEBIDAMENTE ELEGIDOS E INSTALADOS EN EL PUESTO.

C. EL ALCALDE Y EL CONCEJO DEBERÁN ADOPTAR, POR ORDENANZA, EL MÉTODO DE IMPLEMENTAR LA ELECCIÓN DE LOS CONCEJALES DE TRES DISTRITOS DISTINTOS EN CADA ELECCIÓN GENERAL Y, SI NECESARIA, LA ELECCIÓN FINAL.

*Efecto de la enmienda:* Provee por el plazo del alcalde y los plazos escalonados de los concejales para satisfacer elecciones bajo un sistema de distritos.

Artículo 2, Sección 4. Requisitos.

A. El alcalde y los concejales deberán ser electores capacitados de la ciudad, y no deberán ocupar otro puesto público que de cualquier manera este en conflicto con el puesto de alcalde o concejal, y deberán haber residido en dicha ciudad, o en dicha área anexada por dicha ciudad.

B. EL ALCALDE DEBERÁ HABER SIDO UN RESIDENTE PERMANENTE DE LA CIUDAD, O UNA ÁREA ANEXADA POR LA CIUDAD, por un (1) año antes de la siguiente fecha de dicha SU elección o nombramiento. Si el alcalde o el concejal dejan de tener en su poder cualesquier de estos requisitos, o sean convictos de un crimen teniendo que ver con torpeza moral, su puesto se declara vacante inmediatamente, Y DEBERÁ CONTINUAR RESIDIENDO DENTRO DE LA CIUDAD DURANTE SU TENENCIA.

C. CADA CONCEJAL DEBERÁ HABER SIDO UN RESIDENTE PERMANENTE DEL DISTRITO, O UNA ÁREA ANEXADA POR LA CIUDAD DENTRO DEL DISTRITO, QUE EL



VA A REPRESENTAR POR UN (1) AÑO ANTES DE LA SIGUIENTE FECHA DE SU ELECCIÓN O NOMBRAMIENTO Y DEBERÁ CONTINUAR RESIDIENDO DENTRO DE LA CIUDAD DURANTE SU TENENCIA.

*Efecto de la enmienda: Provee requisitos de residencia para el alcalde y los concejales bajo un sistema de distritos.*

Artículo 2, Sección 11. Vacancia en el puesto de concejal o alcalde.

A. EL PUESTO DE ALCALDE O CONCEJAL SE CONSIDERA VACANTE POR CAUSA DE MUERTE, RENUNCIA, CONFISCACIÓN DEL PUESTO, O DESTITUCIÓN DEL PUESTO DE CUALQUIER MANERA AUTORIZADA POR LA LEY.

B. EL ALCALDE O CONCEJAL DEBERÁ CONFISCAR SU PUESTO SI LE FALTA, DURANTE CUALQUIER PERIODO DE SU PUESTO, CUALQUIER REQUISITO PARA EL PUESTO ORDENADO POR ESTA CONSTITUCIÓN O POR LA LEY.

C. El concejo, por una mayoría del voto del resto de los miembros, deberá dentro de treinta y un (31) días, ocupar la CUALQUIER vacancia de sus propios miembros, incluyendo el puesto de alcalde, por nombrando una persona para servir hasta que el puesto se ocupe por una elección. Si ocurre una vacancia en el puesto de alcalde o de concejal menos de treinta (30) días antes, CAPACITADA BAJO ESTA CONSTITUCIÓN. SI OCURRE UNA VACANCIA MENOS DE TREINTA (30) DÍAS ANTES de la fecha final para entablar peticiones de nombramiento para la elección general, el concejo LA PERSONA NOMBRADA deberá nombrar por una mayoría del voto a una persona a servir el resto del puesto no vencido. Si ocurre una vacancia en el puesto de alcalde más de treinta (30) días O MÁS antes de la fecha final para entablar peticiones de nombramiento para la elección general, la vacancia se deberá ocupar por un plazo de cuatro (4) años PERSONA NOMBRADA DEBERÁ SERVIR HASTA QUE SEA REEMPLAZADA POR SU SUCESOR QUE SERÁ ELEGIDO en la siguiente elección regular, QUE SERVIRÁ EL RESTO DEL PUESTO NO VENCIDO. y la elección final, si necesaria, como ordena esta constitución. Si ocurre una vacancia en el puesto de concejal más de treinta (30) días antes de la fecha final para entablar peticiones de nombramiento, el puesto no vencido se deberá ocupar en la siguiente elección general o elección final, si necesaria, como se estipula en esta constitución. En cualquier elección general o elección final, si necesaria, como se estipula en esta constitución, cuando existan más de tres (3) vacancias en el puesto de concejal, y se tienen que ocupar en dicha elección, los tres (3) candidatos que reciban el número mayor de votos deberán ser elegidos a plazos de cuatro (4) años como estipula el artículo 2, sección 4 de esta constitución y el candidato o candidatos igual que el número de las vacancias a ser ocupadas que reciba el siguiente número mayor de votos en orden decreciente deberá ser elegido al plazo o plazos no vencidos.

*Efecto de la enmienda: Provee lo que constituye una vacancia en el puesto de alcalde o concejal, que un puesto se confisque si le falta los requisitos del puesto y provee un procedimiento para ocupar vacancias en el puesto de alcalde y concejal.*

Artículo 9, Sección 5. Mayoría necesaria para ser elegido en EN la ELECCIÓN general.

A. Cualquier candidato PARA EL PUESTO DE ALCALDE, que reciba en la elección general, el número de votos que constituye una mayoría de todas las boletas emitidas, deberá ser declarado elegido al puesto para cual es candidato, y no se celebrarán ningunas otras elecciones tocante dicho candidato a condición de que si más candidatos reciben el número de votos que constituyen una mayoría de todas las boletas emitidas que de lo que hay puestos a ser ocupados; entonces aquellos candidatos, igual en el número de los puestos a ser ocupados, recibiendo el número mayor de los votos serán declarados elegidos.

B. CUALQUIER CANDIDATO PARA CONCEJAL QUE RECIBA EN LA ELECCIÓN GENERAL, EL NÚMERO DE VOTOS QUE CONSTITUYE UNA MAYORÍA DE TODAS LAS BOLETAS EMITIDAS EN ESE DISTRITO, DEBERÁ SER DECLARADO SER ELEGIDO AL PUESTO PARA ESE DISTRITO EN EL CUAL ES CANDIDATO, Y NINGUNA OTRA ELECCIÓN SERÁ NECESARIA.

*Efecto de la enmienda: Especifica el número de votos necesarios para ser elegido al puesto de alcalde o concejal en la elección general.*

Sección 2. Divisibilidad.

Las estipulaciones de esta ordenanza son divisibles y si cualquier estipulación, frase, cláusula, sección, cuestión, o parte de esto se determine ser ilegal, inválida o inconstitucional para cualquier persona o circunstancia, dicha ilegalidad, invalidez, inconstitucionalidad o inaplicabilidad no deberá afectar o dañar el resto de cualesquier de las estipulaciones, frases, cláusulas, secciones, cuestiones o partes de esta ordenanza o de su aplicación a otras personas o circunstancias. Por la presente se declara ser el intento legislativo de esta ordenanza que esta ordenanza fuera adoptada si dicha estipulación ilegal, inválida, o inconstitucional, frase, cláusula, sección, cuestión o parte no se había incluido en esto, y si la persona o circunstancias a que esta ordenanza o cualquier parte es inaplicable había sido específicamente exenta de ella.

PASADA Y ADOPTADA por el Concejo de la Ciudad de la Ciudad de Scottsdale este día 13 de octubre de 2003.

CERTIFICA:  
/f/Carolyn Jagger

CIUDAD DE SCOTTSDALE,  
una corporación municipal  
/f/Mary Manross  
Alcalde

APROBADA EN FORMA:  
/f/C. Brad Woodford  
Abogado de la Ciudad

Se indican las adiciones por LETRAS MAYÚSCULAS, las supresiones por letras tachadas.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Hace dos años, con la ayuda de muchos residentes de Scottsdale, se estableció Distritos del Concejo en Scottsdale y satisfactoriamente se colocó la Proposición 100 en la boleta por acción unánime del Concejo de la Ciudad. Un voto de "sí" cambia la manera en que Scottsdale elige representantes del concejo de una sistema "en general" a un sistema de "distritos". El resultado final será que todas las áreas de la Ciudad serán representadas, todas las cuestiones se van a considerar, todos los candidatos capacitados podrán procurar un puesto, y los representantes serán responsables a sus vecinos.

En una visión nueva para el futuro, la Proposición 100 establece un curso basado en representación imparcial y justa. Los votantes de Scottsdale tienen la oportunidad de asegurar un futuro balanceado para una gran ciudad. Se le invita participar en adelantar este cambio hacia realización. De nuevo Scottsdale se puede establecer como comenzó, una extraordinaria visión de un paraíso en el desierto reconocido y codiciado internacionalmente. Juntos, con su voto, podemos re-invertir, re-establecer y re- vigorizar este sueño. Hoy puede elegir un gobierno municipal que será representante y responsivo y que permite planear para el futuro mientras abarcando nuestro pasado.

Asegure de que el sueño se realice. Hemos avanzado demasiado, y tenemos mucho que perder, en no completar la misión de establecer de nuevo a Scottsdale en el curso correcto al futuro correcto hoy mismo. Por favor vote sí a favor de la Proposición 100 - - a favor de un Scottsdale Unido.

William Crawford

Candidato para el Concejo de la Ciudad de Scottsdale

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Mi esposa y yo nos mudamos a Scottsdale menos de dos años, pero estamos aquí para siempre, y por esto estamos resueltos a familiarizarnos y permanecer familiarizados con las cuestiones más importantes sociales, económicas y políticas que afectan nuestra ciudad natal nueva. Nos parece que la Proposición 100 por cierto es una de estas.

He decidido votar si sobe la proposición 100. Apoyó la elección del Concejo de la Ciudad de seis distritos distintos principalmente por tres razones: (1) Es axiomático que cuesta menos administrar una campaña de una elección a un distrito, a diferencia de un puesto de la ciudad en general. Coloca la candidatura par el consejo dentro del alcance de más de posibles candidatos, que es mejor, en mi opinión, por definición.(2) La geografía también como lo demográfico de la Ciudad de Scottsdale claramente se presta a la representación por distrito. Las secciones al sur, norte, y al este de nuestra ciudad justamente son *diferente* de una a otra. Nadie puede apreciar los tonos de las condiciones locales mejor que una persona quien vive en o cerca de una de estas condiciones. Uno que vive entre la gente más afectada por las condiciones locales claramente esta en al mejor posición para recibir, entender, y actuar efectivamente sobre la información de los ciudadanos afectados. (3) El desequilibrio actual de residencias entre los miembros del concejo – con seis de los siete miembros del elegidos ( antes de la resignación de Ms. Lukas) ubicadas generalmente al "norte" – ha establecido a lo menos una impresión entre una gran cantidad de ciudadanos de representación desproporcionado. No recuerdo quien declaro "en la política la impresión es realidad", pero creo que estaba correcto. Dicha impresión no es saludable. La elección de miembros del concejo por distritos va a asegurar que todas las partes de la ciudad siempre se representen en el Concejo todo el tiempo.

Lee Steers

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Como residente de tantos años de la ciudad yo apoyo la cuestión de distritos por varias razones, sin embargo la razón principal para mi y para mi esposa es para realizar de nuevo representación para nuestra comunidad.

Con la explosión del crecimiento en nuestra ciudad y la "edificación" de la ciudad, muchas cosas han cambiado, y durante los años las diversidades de las áreas se son más evidentes. También he notado que con estos cambios la representación de las áreas de diversidad se ha perdido en el sistema de votación "En General". Mientras que el sistema de "En General" era bueno para la ciudad durante su comienzo y ha trabajado bien hasta como 10 años, ya no trabaja bien para la ciudad.

Después de pasar muchas horas leyendo el informe del Grupo de Trabajo Nombrado por el Concejo sobre que forma de distritos se debía de emplear, la recomendación Straight Six es la mejor para la ciudad.

Seis distritos distintos va a establecer de nuevo representación justa para las áreas diversas de la ciudad, a través de permitir que el Departamento de Justicia establezca las líneas de los límites que tomarán en cuenta todas las cuestiones de las vecindades permitiendo a los ciudadanos tener una voz en las líneas de los límites al completar un cuestionario que se le enviará a los ciudadanos para que participen en el proceso.

Mi esposa y yo esperamos tener un miembro del concejo de nuestra comunidad, quien conoce y vive en nuestra área, una persona que estará al corriente con las necesidades y problemas de la comunidad, una voz propia en el concejo para que se dirija a nuestra área y respete los deseos de los ciudadanos que representa también como el representar la ciudad completa.

Finalmente, una voz de la comunidad en la cual todos vivimos.

Michael Merrill

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Mensaje a Favor de la Proposición 100

Como dueño de un negocio pequeño en Scottsdale también como un residente de la ciudad, es mi intención votar "A Favor" de la Proposición 100, que establece seis distritos de concejo en Scottsdale.

¿Por qué?

Primero, por al razón de que un estudio entre los negociantes compatriotas muestra que el 68% creen que el cambio lo hará más fácil para ellos conducir negocio en Scottsdale. El desarrollo económico sólido es de gran importancia para todos nosotros para continuar disfrutando de todos los beneficios de vivir aquí. Un clima amistoso a los negocios asegura una base más amplia de impuestos para pagar por los numerosos proyectos y programas que todos deseamos. Y, las oportunidades mejoradas de negocios van a producir oportunidades de trabajo adicionales en la ciudad.

Además, durante los seis años que he vivido en Scottsdale, me he preocupado mucho por la imparcialidad de representación en el concejo de aquí. Ningún concejal vive en o representa mi vecindad, y a mayoría de las áreas de Scottsdale no tienen un concejal que tiene un entendimiento de las preocupaciones de las vecindades. Cuando esta cuestión se colocó en la boleta, cinco de los seis concejales vivían relativamente cerca de cada uno y relativamente lejos de la gran cantidad de los ciudadanos de Scottsdale.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

La única manera justa de estar seguros de que todas las áreas de la ciudad tengan una voz igual en la distribución de los ingresos de impuestos y en el proveer de servicios es de tener una forma de gobierno representativo. Los distritos del concejo van a reconocer los cambios de la población y las diversas vecindades de Scottsdale y facilitar la preocupación creciente que muchos de los ciudadanos expresan tocante imposición de impuestos sin representación.

Ha llegado el tiempo de modernizar el gobierno de Scottsdale y cambiar a seis distritos iguales para las elecciones del concejo de la ciudad.

Suzanne Klapp

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Su voto de "SI" sobre la Proposición 100 va a proveer representación justa, elegida con responsabilidad a la vecindades y responsabilidad por toda la ciudad.

La búsqueda de distritos no es algo nuevo, las ideas aparecieron hace diez años y han sido el tema de tres estudios del concejo de la ciudad. El establecimiento de distritos se ha convertido cada vez como una importante cuestión desde la adopción de la constitución de la Ciudad en 1962 a resultado del aumento del 2200% de la población de Scottsdale, un aumento enorme del 4800% en tamaño físico a 185 millas cuadradas y más de 31 millas de largo, y su obvia diversidad geográfica y socioeconómica.

Su voto de "SI" sobre la Proposición 100 va a proveer que la ciudad tenga seis (6) distritos de población igual con un (1) miembro del concejo por cada distrito, requiriendo que el miembro resida dentro de ese distrito. Se continuará eligiendo el Alcalde "en general".

Actualmente, el equilibrio de representación y de poder del gobierno de Scottsdale esta profundamente ladeado hacia al lado opuesto de representación de las vecindades y se apoya por grupos de intereses especiales que no tienen la visión de la ciudad en general o responsabilidad.

Ha llegado el tiempo de que todos los ciudadanos cambian nuestra forma de gobierno sin representación por VOTANDO "SI" sobre la Proposición 100 el 9 de marzo para establecer de nuevo una forma de gobierno representante de las vecindades, responsable y más receptivo, y amistoso a Scottsdale.

Para información adicional y mapas descriptivos consulte: [www.councildistricts.com](http://www.councildistricts.com)

¡Si Representación Justa, Elegida por Distritos fue suficiente para los Fundadores, de seguro será suficiente para Scottsdale, AZ y es tan Americano como el Pastel de Manzana de Mama!

Vote "SI" sobre la Proposición 100 para responsabilidad por toda la ciudad con responsabilidad a las vecindades.

Pagado por Distritos de Concejo para Scottsdale en apoyo de la Proposición 100

George Knowlton, Presidente  
Jane Fallek, Tesorera

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Después de considerar con cuidado la cuestión, he decidido que un voto de "SI" sobre la Proposición 100 establecerá la voces de más ciudadanos de Scottsdale en el proceso de hacer decisiones en el Ayuntamiento a través de seis representantes de los distritos.

Durante los últimos 40 años, Scottsdale ha crecido geográficamente y en población. Nos hemos establecido como una comunidad de mucha diversidad en comparación con muchos otros estados y países extranjeros. En un tiempo era algo fácil para que los representantes elegidos de la Ciudad comprendieran y se comunicaran con los ciudadanos, pero ese sistema ya no trabaja para Scottsdale debido nada menos que al tamaño, la población y la diversidad de la Ciudad.

Enfrentamos muchos desafíos abarcando el desarrollo nuevo, a la preservación, a infraestructura de la Ciudad anticuada en extrema necesidad de atención, y es necesario que nosotros tengamos representación que comprende el impacto de dichas cuestiones en toda la gente que reside en cada parte de la Ciudad.

El votar "SI" sobre la Proposición 100 producirá candidatos que podrán y serán responsables a sus electores en cada uno de los seis distritos mientras siendo responsables por la visión de por toda la ciudad necesaria para recuperar la talla internacional incomparable de la Ciudad de hace unos años.

Habiendo participado en esta Ciudad tanto como lo he hecho yo, uno se da cuenta de que esto no es una cuestión del Norte en contra del Sur en contra del Centro. La verdadera cuestión es un sistema de gobierno anticuado que nos ha servido bien en el pasado, pero que hoy es un perjuicio para nuestro futuro. La Ciudad necesita adoptar el sistema de distritos para tratar los desafíos de un siglo nuevo con representación justa y elegida para todos los ciudadanos.

Yo voy a votar "SI" sobre la Proposición 100 el 9 de marzo de 2004. ¿Por qué no se une conmigo?

Frances Young

Madre de 6, abuela de 9, bisabuela de 4; participante y voluntaria de la Comunidad Yaqui Vista del Camino; Miembra de la Junta Scottsdale Cares, Ex miembra de la Comisión de Servicios Humanos

Pagado por Distritos de Concejo para Scottsdale en apoyo de la Proposición 100

George Knowlton, Presidente

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100

Es un hecho que salta al vista de los sistemas políticos Americanos que el gobierno local es el nivel de gobierno más cercano al ciudadano Americano, ya sea el distrito escolar local o el cuerpo de gobierno de una ciudad. Pues es el gobierno local que pavimenta nuestras calles, protege nuestros hogares, nos proporciona lugares en cuales se puede divertir y/o asistir eventos culturales, y educar nuestros niños.

A pesar de la importancia del gobierno local, ese es el nivel de actividad política que sufre a causa de la baja participación el día de elecciones. Existe una gran cantidad de razones por esta apatía. Tiene que haber nuevas maneras de hacer cosas par estimular mejor participación el día de las elecciones.

Este escritor sería la última persona en declarar que las maneras anticuadas de hacer cosas en nuestra comunidad siempre son viables con la misma energía de antaño. Somos cada vez más y más una ciudad de poblaciones diversas, no necesariamente racial étnica, sino una de intereses públicos diversos y/o estilos de vida. Uno solamente tiene que viajar de las partes al sur a las partes al norte de Scottsdale, de un estilo de vida más urbanizada a una de un carácter suburbano. Note, solares grandes con costosas sub-divisiones, no constituyen una área rural a como a muchos de nosotros nos gustaría crear.

Probablemente prueba la fuerza de un miembro del Concejo de la Ciudad ser bien versado sobre cuestiones enfrentando todas las áreas de la ciudad. De ahí, la adopción del sistema de elegir miembros de Concejo de la Ciudad de seis distritos les iba a asegurar a los ciudadanos de cada distrito que iban a tener una persona del Concejo más familiarizada con el carácter de la área y con sus ciudadanos, fácilmente disponible a los habitantes de la área, y más importante, una persona que pudiera reflejar con exactitud las preocupaciones, esperanzas, y sueños de la gente que representan.

Si la democracia es una cosa buena, entonces sin duda, una poca más de democracia es hasta mejor.

Bill Jenkins  
Ex Alcalde, Ciudad de Scottsdale  
Profesor jubilado de escuela secundaria, Escuelas Públicas de Scottsdale

Jane Fallek, Tesorera

Pagado por Distritos del Concejo para Scottsdale

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100**

Como miembros de la fuerza expedicionaria que estudió la cuestión de distritos del concejo en Scottsdale, tuvimos la oportunidad de revisar varias formas de gobierno en 47 otras ciudades de tamaño parecido, discutir el carácter cambiante de nuestra ciudad, y escuchar al público sobre posibles cambios a la estructura representativa de Scottsdale. Durante nuestras discusiones consideramos la rápidamente creciente población de Scottsdale, nuestra geografía cada vez más variada, los siempre crecientes costos de administrar una campaña, las necesidades diversas de diferentes partes de nuestra ciudad, y los desafíos que continúan enfrentando nuestro liderato.

Después de meses de estudiar el pro y el contra de distritos en Scottsdale, nos unimos con la mayoría de los miembros de la Fuerza Expedicionaria en recomendando que Scottsdale cambiara a elegir sus miembros del Concejo de la Ciudad de seis distritos y continuar a elegir nuestro Alcalde de la Ciudad en general. Nosotros creemos que el establecimiento de esta forma de gobierno de seis distritos servirá mejor el futuro de Scottsdale indiferente a donde cualquier ciudadano reside.

Los límites de Scottsdale son únicos y producen una gran diversión entre nuestras vecindades al sur y al norte. A como crecemos, nuestra diversidad crece y nosotros creemos que el elegir de miembros del Concejo de la Ciudad por distritos va a producir más responsabilidad local, mientras continuando a conservar una visión de por toda la ciudad de liderato. Adicionalmente, el costo de ser candidato para el Conejo de la Ciudad con un sistema de distritos sera menos, de ese modo permitiendo la oportunidad para que más ciudadanos participen más en el proceso de representación.

Un gobierno en forma de distritos va a establecer eficiencias nuevas en la representación local que permitirá representación más efectiva para todas las partes de nuestra ciudad sin aumentando el costo de gobierno. ¡Por consiguiente, nosotros urgimos que se unan con nosotros en apoyar la tradición de representación efectiva local en Scottsdale por apoyando la Proposición 100.

Co-Patrocinadores:

Susan Bitter Smith  
Jim Derouin

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 100**

¿POR QUE SOLICITE  
AL CONCEJO DE SCOTTSDALE  
TENER UN VOTO PÚBLICO SOBRE  
EL ESTABLECIMIENTO DE DISTRITOS?

La respuesta es, cuando me mude aquí permanentemente en 1998, y me enteré del anticuado forma de gobierno de la ciudad que se usaba, no lo podía creer.

"REPRESENTACIÓN PERSONAL"  
bajo esta forma de gobierno  
NO EXISTE

¿Como lo se? Por siete años serví en un concejo de la ciudad en la parte del Medio Oeste de los Estados Unidos, que hacia mucho tiempo habían imaginado progreso en lugar de codicia personal y habían elevado a representación personal para cada uno de los contribuyentes de impuestos que se titula

"ESTABLECIMIENTO DE DISTRITOS"  
PARA EL MEJORAMIENTO DE  
TODO SCOTTSDALE  
VOTE "SI"  
SOBRE LA PROPOSICIÓN 100

Loren H. Langslet

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 100**

**¡El Elegir Miembros del Concejo por Distritos No Indica Mejor Representación!**

Defensores de la Propuesta Straight Six Districting desean que ustedes crean que su plan va a proveer la mejor representación para todo Scottsdale.

Lo que no traten de explicar es como el establecimiento de distritos va a remediar la apatía de los votantes. Como el establecimiento de distritos va a inducir que más residentes se registren para votar y voten. Como el establecimiento de distritos va a asegurar una elección de candidatos de calidad en cada distrito para que los votantes eligen. Considere lo siguiente:

En la elección del Concejo de la Ciudad de Scottsdale de marzo de 2002, solamente el 19.19% de los votantes registrados para votar en realidad votaron. En la elección final de mayo de 2002 solamente el 16.63% de los votantes registrados para votar en realidad votaron.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

En Phoenix donde eligen miembros del Concejo por Distritos, en la Elección para Concejo de la Ciudad de septiembre de 2003 donde el promedio de los votantes que votaron fue el 20.28 por ciento y donde se eligieron 5 Miembros del Concejo, un distrito tenía 3 candidatos participando, un distrito tenía un candidato participando sin oposición, y en cada uno de los 3 distritos que quedaron habían dos candidatos participando. La única carrera muy reñida fue en un distrito donde el titular elegido no participó. En los otros distritos, el voto sólidamente fue a favor del titular que el contrincante menos conocido.

En la elección del Concejo de la Ciudad de Scottsdale de 2004, los votantes de Scottsdale van a elegir 4 miembros del concejo de (presentemente) algunos 10 candidatos. ¿Qué no es mejor esto que elegir un miembro del Concejo de una elección de un candidato participando sin oposición, o dos candidatos opuestos a cada uno? Si los dos candidatos en su distrito comparten los mismos puntos de vista sobre las cuestiones claves – puntos de vista de gran diferencia a las suyas – ¿no es mejor representación poder votar por un candidato que vive en una parte diferente de la ciudad pero cuyos puntos de vista representan mucho más los suyos?

Piénselo. El elegir de miembros del Concejo de Distritos no indica mejor representación. Vote no sobre la Proposición 100.

Judith B. Wagman

#### ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100

##### UN CABALLO DE TROYA

Los defensores de una forma de gobierno de distritos quieren que crea que es la solución esencial para los residentes de Scottsdale. En realidad, no es nada más que la creación de un pequeño grupo de ciudadanos disgustados que desean imponer su versión de política de Chicago o de Phoenix en una ciudad que no tiene nada en común con esos pueblos controlados por políticos de distritos parecidos.

Recuerda el cuento del Caballo de Troya que se ofreció como un regalo a la Ciudad de Troya. Cuando los ciudadanos de Troya lo aceptaron, se dieron cuenta que contenía soldados quienes vencieron las defensas de la ciudad a la ruina final de sus ciudadanos. También los Distritos van a destruir nuestro gobierno en general democrático – un sistema de gobierno donde cada votante hoy disfruta el derecho de participar en la elección de seis miembros del concejo y del concejo completo para representarlos.

El argumento ingenuo a favor de distritos es que será representado por un persona que vive en su distrito y va responder a sus preocupaciones. Lo que no se menciona es que aquel miembro del concejo no está de acuerdo con usted o está muy ocupado para responder, no tiene una alternativa. Los otros miembros del concejo no se van a intervenir por miedo de revancha cuando ellos tengan un problema.

Intercambio de favores se va a establecer como algo común en el concejo – evidentemente es lo que pasa donde quiera que se practica la política por distritos. También es costoso por la razón de que cada distrito va a establecer su propia oficina y los costos se calculan a exceder \$100,00 por año *más seis veces*.

Conserve lo que hoy tiene. Si se siente que no tiene representación, asegúrese de que usted como sus vecinos voten y permitan que el Alcalde y el Concejo escuchen sus preocupaciones. No coloque un Caballo de Troya en el ayuntamiento y pierda su derecho de elegir todos los seis miembros del concejo.

Harry R. Simon

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

#### ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100

¡Un cambio monumental! La Proposición 100 es una revisión drástica de nuestro sistema pero nadie me ha convencido que este cambio es necesario – ni que va a ser un cambio para lo mejor. Las únicas garantías son aumentos de costos. Es un hecho que los mejoramientos gubernamentales toman dinero, pero a los contribuyentes de impuestos ciudadanos se les vende un CAMBIO NO NECESARIO.

- Nosotros pagamos por el establecimiento de distritos, por cuales podremos pagarles a consultores hasta \$200,000 (según otras ciudades)
- Nosotros pagamos por el “establecimiento de distritos nuevos” después de cada censo.
- Nosotros les pagamos a los abogados para que “defiendan” nuestras líneas de distritos con el Departamento de Justicia si se entablan quejas. Esto también tarda el proceso causando más gastos.
- Nosotros pagamos por costos administrativos gubernamentales aumentados, que por los cálculos de la ciudad propia oscilan entre \$102,671 y \$138,907 cada año. Además estos costos son solamente de recursos humanos – ningún cálculo para oficinas sucursales, que los distritos con el tiempo exigirán
- Nosotros pagamos más por elecciones por distritos (y boletas múltiples). También pagamos más por elecciones finales debido a la más mayores posibilidades de que ocurran más frecuentemente.
- Básicamente entregamos un cheque en blanco si se aprueba la iniciativa. Sea lo que sea el costo o el período – no se puede regresar.

Esto representa los costos garantizados del establecimiento de distrito pero no se dirigen a los costos a Scottsdale en completo (tal como el empeoramiento de la infraestructura). Si la ciudad no se desarrolla o se mantiene (y se desarrolla de nuevo) sabiamente en cada área, nuestras casas pueden perder valor y así los dueños de hogares pagan de nuevo. No hay que confiar en las decisiones de los miembros del concejo de otros distritos hacer estas decisiones – especialmente cuando no se nos va a permitir destituirlos.

No existe ningún valor en el plan Straight Six – y la etiqueta de precio solamente va a crecer más por todos los años. Por favor vote NO sobre la Proposición 100.

Gerald D. Graham

Scottsdale

#### ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100

Para aquellos de nosotros que donamos tiempo propio para hacer a Scottsdale un lugar único y próspero en donde vivir – la “División de Scottsdale” es una pesadilla. El hacer pedazos y el establecer seis dominios es la fórmula incorrecta para una ciudad armoniosa y viable. Pero la iniciativa de distritos Straight Six hará exactamente eso – hacernos pedazos.

Cuestiones pequeñas van a intensificar en esta comunidad, estableciendo un concejo más empantanado que nunca. Las cosas SI SE PUEDEN agravar. Straight Six va a desplazar la visión de desarrollo de la ciudad para el futuro al **obligar** a los miembros del concejo pensar no más allá de su línea de su distrito.

Muchas personas llegaron aquí del este, (*yo viví mucho tiempo en la Ciudad de Nueva York*). ¿Por qué es necesario seguir los malos pasos de cualquier otra ciudad (incluyendo Phoenix)? Los distritos tienen una historia de

alcance largo de animar dinero de intereses especiales en exceso y aumentando el vender y cambiar de votos. Estos problemas junto con la corrupción de los "jefes de distritos" eran algunas de las razones principales por las cuales muchas de las ciudades del oeste rechazaron los sistemas de distritos.

Los defensores de la iniciativa a menudo declaran que Scottsdale ha crecido demasiado para un sistema de en general. Sus Folletos declaran que estos dominios "serán más eficaz." Yo pregunto ¿CÓMO? Vamos a tener más costos administrativos de los que tenemos ahora, y muy posiblemente más personal administrativo y oficinas.

Adicionalmente su literatura pretende que, "La visión de por toda la ciudad se va a establecer de nuevo." Y en eso yo solamente muevo mi cabeza. Eso esta TAN mal.

Para una visión por toda la ciudad cada miembro del concejo debe preocuparse del problema entero de Scottsdale. El plan Straight Six quiere que los representantes "piensen pequeñamente." Yo deseo que mis representantes **piensen ante todo de toda la ciudad**. Yo les urjo que voten en contra de la proposición 100. Permita la visión mayor de calidad de Scottsdale marchar hacia adelante.

Atentamente,

Theo N. Otis  
Ciudadano Preocupado de Scottsdale

#### ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 100

Los defensores de los distritos de Straight Six pretenden Representación Justa, Yo creo que esto es una proposición de tragar y cambiar. El plan de straight six resultará en representación MÁS DÉBIL. ¿Por qué declaro esto?

Este tipo de gobierno (conocido como distrito de un solo miembro) tiene un DEFECTO innato. **Los ganadores son representados de más – y los perdedores son representados muy poco**. Yo no deseo ser un de los posiblemente 49% de las personas en distritos que voten por el perdedor y luego no tener nada de representación. Yo he escuchado a los defensores de Straight Six declarar que los miembros del concejo siempre me iban a representar. Eso es absurdo y poco práctico, y todos nosotros lo sabemos. Si no puedo elegir de nuevo a una persona, ellos no estarán interesados en mis pensamientos o problemas.

Bajo nuestro sistema de "en general" actual disfruto de seis miembros del concejo que puedo consultar tocante cuestiones que me preocupan – y lo he hecho. TODOS son responsables a mi (y a ustedes). Es mi deseo que permanezca así.

Los defensores de Straight Six hablan de beneficios inciertos que francamente, para mi son "sueños guajiros". Yo no creo que esto es una cuestión de Scottsdale al norte en contra de Scottsdale al sur como ciertas personas desean que lo creemos. Simplemente es una cuestión de que "toda la gente se presente en las urnas y vote". Ese es un fin meritorio – aumentar la participación de los votantes. A la inversa, no es justo pedirme que sacrifique buena representación por un sistema que me puede limitar con solamente un representante (el candidato por el cual no vote) para compensar por el apocado interés de los votantes en otras áreas.

Es mejor para Scottsdale animar la participación de los votantes en lugar de castigar mis vecinos y a mi por tener una historia de ser bondadosos y de votar. Voy a pagar los mismos impuestos, ¿por qué debía tener representación más débil? Yo estoy en contra de la Proposición 100. **Por favor vote en contra de establecer distritos y conserve el sistema actual "en general"**.

Dennis J. Rodriguez

Scottsdale

#### ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 100

**Desorden e Injusticia** – el resultado de **Straight Six Districts**. He escuchado muy poco del desorden que causarán los distritos.

Primero, pregúntese, ¿cuanta gente no sabe su distrito legislativo o del congreso? Mucha gente se entera de quien aparece en su boleta al entrar a la casilla de votación. Este desorden se iba a intensificar en lugares pequeños como Scottsdale.

Pero no es nada en comparación con la confusión de programar elecciones. Posiblemente no podrá votar en cada elección. Cada distrito votará solamente por su puesto en el concejo cada otra ciclo de elección. Algunas personas votarán cada ciclo, una vez por el concejo y, y una vez por alcalde. Algunas personas votarán solamente cada otro ciclo, por la razón de que la elección para su distrito va a coincidir con la carrera para alcalde. Dichos programas confusos desaniman la participación de los votantes. La mitad de los "votantes" no siempre se les permitirán votar. ¿Qué mitad será usted?

Peor será aquella gente que SE LES permite votar en cada ciclo vana observar elecciones de distritos (programa contrario al de alcalde) con participación de los votantes MUY baja. No me nace la idea de que con esta baja participación de votantes, un porcentaje muy bajo de la gente puede elegir la mitad del concejo.

Además, en nuestro sistema actual, cada voto es igual. Con distritos el poder estará en BAJOS números. Si usted vota en un distrito donde 1,000 personas votaron – su voto vale 1/1,000. Si en la área de otra persona solo 100 personas votan, su voto es diez veces más poderoso que el 1/1000. Ellos tienen poder de colocar un miembro al estrado que usted. Esto lo hace demasiado fácil para que grupos de intereses especiales controlen un distrito con participación de votantes baja.

Por le regular mi distrito tiene una participación de votantes alta: esto NO se debería castigar por una voz débil. La injusticia de los votantes es evidente en Straight Six – **Por favor vote en contra de la proposición 100**.

Atentamente

John Melling

Scottsdale

#### ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 100

SI CREE QUE EL ESTABLECIMIENTO DE DISTRITOS VA A ESTABLECER SESIONES DEL CONCEJO ARMONIOSAS YO TENGO PROPIEDAD DE PANATANO EN AJO QUE NOS GUSTARÍA VENDERLE.

Si usted cree que el Concejo de la Ciudad es no armonioso, espere el momento en que suelte los demonios de establecimiento de distritos con sus seis pequeños feudos todos confabulando y intercambiando favores por votos sobre cuestiones favoritas – oponiendo hasta más vecinos contra vecinos - - y asegurando una ciudad no solamente dividida por el norte y el sur pero por seis regiones todas pidiendo a voces atención especial.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

¿Quién decide los límites de esta merienda? No la Ciudad. Será un comité nombrado abierto a todos tipos de fraude electoral para favorecer ciertas facciones. ¿Qué no pasará? Verifique lo que esta ocurriendo al nivel del estado presentemente. Lo peor es que al establecer los límites, no se pueden cambiar por diez años.

A propósito, ¿qué es el apuro? ¿Por qué tenemos que elegir entre estableciendo distritos y el votar en general en este momento, antes de haber examinado con cuidado todas las alternativas? De seguro existen otras maneras.

De nuestro punto de vista, un rígido sistema de seis distritos no es una panacea para mejor representación en el Ayuntamiento. Bajo ese sistema a lo más iba a tener dos voces para apoyar sus argumentos—su persona del distrito en el concejo y el alcalde. Ellos iban a tener que vender su punto de vista a la mayoría. Bajo el sistema actual de en general uno puede presentar su caso ante siete pares de oídos. Nos parece mejores probabilidades.

Los defensores declaran que será menos costoso ser candidato para un puesto por distrito. Es verdad, y también tomarán menos firmas para forzar destituciones. Eso es un incentivo extra de pretensión para añadirle a la olla de cocido político.

Nuestra ciudad no necesita más rivalidad. Hay que enterrar este pavo y examinar a fondo las opciones para mejor gobernar a Scottsdale. Vote NO sobre la Proposición 100.

Bob Mayhew  
Darlene Petersen  
Bruce A. Steele  
Lida Stewart

**ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100**

Estimado Votante de Scottsdale:

Straight Six - - - ¿Cómo me opongo a esto? Permitame enumerar las maneras. O a lo menos permitame enumerar las diez mayores.

1. Menos representación de lo que tiene hoy - - - solamente una persona que escuche sus preocupaciones (NO SEIS).
2. Alta posibilidad de no votar por su SOLO Y ÚNICO representante.
3. Menos elección de candidatos- - - hasta posiblemente NINGUNA elección (si el candidato no tiene contrincante).
4. No tener la habilidad de destituir (o votar a favor de destituir) una mala persona del Concejo de otra área.
5. Straight Six inevitablemente va a inducir a miembros del concejo a hacer tratos políticos - - - en lugar de decisiones basadas en mérito. “Intercambio de favores políticos.”
6. Los contribuyentes de impuestos arriesgan hasta más gastos del establecimiento de las líneas de los distritos que estimulan quejas legales y/o litigios, o que no satisfacen las demandas judiciales federales.
7. Facilita dinero de corrupción e prestigioso, especialmente en las áreas donde menos gente vota y un puñado de gente hacen las decisiones.
8. Anima jefes de distritos - - - algunos con mucho poder otros con muy poco.

9. Tantos costos con nada de ganancia - - - costos de puesta en marcha, costos substanciales administrativos por año y costos de establecimiento de distritos a lo menos cada diez años.

10. Ninguna garantía de cuanto serán los AUMENTOS de los costos, y cuando - - - o “si” por jamás se terminarán.

Yo creo en mejorando la representación de TODO Scottsdale. Siempre hay manera de mejorar. Sin embargo, olvidese de los clichés y de las metáforas, pero.....Straight Six arrojará al bebé del agua del baño. Podríamos considerar maneras de modificar nuestro sistema actual, pero seis distritos NO es un mejoramiento. Straight Six NO va a nivelar el campo de deportes; va a abrir sumideros en cuales cada uno de nosotros podemos caer. Si abrimos esta lata de problemas - - - no se podrán regresar de nuevo a la lata.

Únanse conmigo en votar NO - - - EN CONTRA de la Proposición 100.

Atentamente,

Mary Pientka

Scottsdale, Arizona

**ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100**

¿Tiene una elección? NO la tendrá si vota a favor de Straight Six. Es un voto a favor de menos elecciones y menos control de gobierno.

En lugar de tener una voz en la elección de las personas de nuestro concejo como lo tenemos hoy, seremos limitados a la elección de solamente una. A menudo, la gente que yo apoyo vive den diferentes partes de la ciudad – no solamente mi vecindad. Además es muy probable que una de las personas que vive fuera de mi área sea la que mejor represente mis preocupaciones. Algunas de esta preocupaciones también se encuentran fuera de mi vecindad, pero nos afectan a todos. Sea Old Town, la Preserva, el Airpark u otras áreas, todos debemos trabajar juntos sobre el gobierno de estas ventajas. Los defensores de Straight Six naturalmente piensan que no merecemos nuestra contribución en cualquier parte de la ciudad en la que no vivimos. Yo quiero una voz en la elección del Conejo completo, y de poder apoyar un buen candidato no importa en donde vivan.

Adicionalmente, si solamente un candidato participa en nuestro distrito, entonces NO tenemos una elección. Candidatos de distritos sin contrincantes NO es extraño. Ambas la última elección de Phoenix y la primera elección de distritos que recientemente se celebró en Mesa presentaron candidatos sin contrincantes. ¡Falta total de Elección!

Lo que más me preocupa es la pérdida de control. Con Straight Six, nosotros perdemos la habilidad (EL DERECHO) de destituir o hasta votar a favor de destitución de su puesto una terrible persona del concejo de otra área. Esa persona puede alcahuetear los electores de su propio distrito mientras que los de más sufrimos con un político posiblemente venal, incompetente u obstruccionista. No estoy dispuesto a tomar este riesgo.

He leído de otros planes que nos ofrecen más elección y control. ¿Por qué debemos pagar por este proyecto defectuoso? Hay que unimos (en lugar de ser divididos) y votar NO sobre la Proposición 100.

Atentamente,

Michael T. Milillo

Scottsdale

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

**ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100**

Straight Six – la peor idea del año.

La personalidad, llamamiento y grandeza como un lugar en el cual vivir y tener una familia son por razón de que esta ciudad ha estado dispuesta a procurar maneras nuevas y mejores de cumplir con sus promesas. Los reglamentos de rótulos de la ciudad para reducir desorden visual, su compromiso a los parques, recreo, deportes, diversión y los artes, su patrulla de policías a caballo, el Indian Bend Wash y de seguro su contrato con una compañía privada para la protección contra incendios todo atestiguan a eso. Algunas personas hoy sugieren que sigamos la dirección de Phoenix, Mesa y Glendale y que aprobemos un sistema de distritos de “straight six”. Iba a ser la primera vez que yo recuerdo que nosotros consideramos aquellas ciudades como líderes.

Legítimamente la gente desea un miembro del concejo que lo pueden considerar como “su propio miembro.” Pero de todas las alternativas disponibles, “straight six” es la peor. Mi profesión como administrador de la ciudad y del condado en varios lugares (hoy jubilado en la mejor ciudad del país) me ha ofrecido experiencia personal y directa de tres tipos de sistemas: Los sistemas de dos condados equivalentes a “straight six” incluyendo Phoenix, “en general” en tres ciudades incluyendo Scottsdale y un sistema combinado de Colorado Springs. No puede creer que los ciudadanos de Scottsdale, de todos los lugares, debían de ser castigados por el cambio de votos (yo te rasco tu espalda si tu me rascas la mía) e influencia de intereses especiales (es más peor con un sistema de distritos puro) que lo que produce un sistema de todos los distritos. Esta cuestión no solicita seguir a aquellas personas que no ofrecen dirección. Hasta la fecha no he escuchado a ninguna persona sugerir que Scottsdale debía ser más como Phoenix, Mesa o Glendale. Hay que revocar esta medida y trabajar por una mejor elección.

Así que por favor unanse conmigo en revocar posiblemente la peor alternativa. ¡Vote “NO” sobre la Proposición 100!

Roy Pederson

**ARGUMENTO “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 100**

**Distritos del Concejo...¿Por qué Scottsdale?**

Nosotros apoyamos el sistema actual de elegir miembros del concejo, y estamos en contra de la Proposición 100 por varias razones.

Bajo el presente sistema los ciudadanos tienen tres votos para el concejo cada dos años, que le ofrece a los ciudadanos el poder de cambiar la organización del concejo cada dos años. Bajo el sistema de distritos, los ciudadanos pierden este poder con solamente un voto cada cuatro años.

Los distritos dividen la ciudad en partes-pequeñas que les falta la visión de por toda la ciudad. Por la razón de que nuestras vecindades son tan variadas y distintas, los distritos resultarán en más divisiones entre vecindades, reduciendo nuestro sentido de comunidad. El diálogo público se reduce de por toda la ciudad al nivel de por todo el distrito en cuestiones como:

- McDowell Sonoran Preserve
- Preserve Trail Accesses
- Westworld
- Stack 40
- Aeropuerto

- El Centro del Pueblo
- Los Arcos

Estas cuestiones son importantes para **TODOS** los ciudadanos, no solamente los ciudadanos dentro de ese distrito.

Bajo el sistema actual todos los miembros del concejo son sensibles a todos los ciudadanos. En teoría, los representantes de distritos también lo debían de ser. **¿En realidad van a responder a un ciudadano de otro distrito que no tiene el poder de elegirlos?**

**Los candidatos para el concejo en sus distritos pueden no tener contrincantes, causando hasta restricciones adicionales a los ciudadanos residiendo en esa ubicación geográfica.**

El sistema de distritos tiene costos de comienzo significantes y costos venideros a los contribuyentes de impuestos. A según algunos cálculos el establecimiento de los límites de distritos puede costar tanto como \$200,000, aunque los límites no se recusen legalmente. **¿De acuerdo con la ley federal los contribuyentes de impuestos también tienen que pagar por el ESTABLECIMIENTO DE DISTRITOS cada diez años!**

**Si desea mejor gobierno, presentese a las urnas y vote. Informe a sus vecinos de las cuestiones y animelos a participar. Presentemente tenemos el poder de cambiar los miembros del concejo. ¿Por qué es necesario cambiar el sistema de elección?**

**¡VOTE NO SOBRE LA PROPOSICIÓN 100!**

**John Washington**  
Scottsdale, AZ

**Don Badenoch**  
Scottsdale, AZ

**Lee Tannenbaum**  
Scottsdale, AZ

**Patty Badenoch**  
Scottsdale, AZ

**Susan Wheeler**  
Scottsdale, AZ

**Lois Fitch**  
Scottsdale, AZ

**Sam West**  
Scottsdale, AZ

Pagado por Why Scottsdale? En Oposición de la Prop. 100

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.



## TEXTO DE LA MEDIDA:

## RESOLUCIÓN NUM. 6324

UNA RESOLUCIÓN DEL CONCILIO DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE, CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA, QUE AUTORIZA UN ACUERDO DE REURBANIZACIÓN PARA UN PROYECTO PROPUESTO EN LA PROPIEDAD UBICADA GENERALMENTE AL SUR Y AL ESTE DE LA INTERSECCIÓN DE MCDOWELL ROAD Y SCOTTSDALE ROAD

VISTO QUE, la industria de compras al por menor de Scottsdale es un punto muy importante para la comunidad que provee beneficios económicos significantes y amenidades de la comunidad para los ciudadanos, negocios y visitantes de Scottsdale; y

VISTO QUE, la Ciudad de Scottsdale esta comprometida a mantener y fomentar estos importantes beneficios de la comunidad; y

VISTO QUE, la fuerza, vitalidad, estabilidad, y mejoramiento económico de las vecindades residenciales y comerciales establecidas en la área del solar anterior de Los Arcos Mall (ubicado en la esquina de la intersección de McDowell Road y Scottsdale Road) son de gran importancia para el futuro de los residentes y la comunidad de negocios de la parte de la Ciudad de Scottsdale, la Ciudad de Scottsdale completa, y el público en general; y

VISTO QUE, un proyecto grande y vigoroso de desarrollo de nuevo de venta al por menor en esta área de Scottsdale va a proveer un importante detalle mejorando esta área de Scottsdale y la Ciudad de Scottsdale en general; y

VISTO QUE, dicho proyecto le ayudará a Scottsdale mantener y mejorar su lugar como una comunidad de primera clase de negocios, residencias y cultural; y

VISTO QUE, dicho proyecto va a extender actividades en esta área de Scottsdale al proveer y animar oportunidades comerciales, públicas y residenciales que hoy no están disponible; y

VISTO QUE, dicho proyecto va a mejorar la contribución de Scottsdale a una comunidad más reconocida; y

VISTO QUE, el proyecto propuesto Los Arcos mejor sirve estos propósitos; y

VISTO QUE, el proyecto propuesto Los Arcos facilita los beneficios de la comunidad antes citados; y

VISTO QUE, la ubicación del proyecto provee acceso conveniente a y de otras atracciones y destinaciones; y

VISTO QUE, la ubicación del proyecto, accesibilidad, e integración con la comunidad mejora las posibilidades para mejoramientos de la comunidad venideros, también como mejorar, conservar y extender oportunidades para Scottsdale y para sus ciudadanos en general; y

VISTO QUE, el proyecto disfruta de apoyo de por toda la comunidad a causa de los beneficios declarados en esto; y

VISTO QUE, la Resolución Núm. 4424 adoptada el 18 de diciembre de 1995, estableció la Área de Reurbanización Los Arcos; y la Resolución 4568 adoptada el 2 de julio de 1996, adoptó un Plan de Reurbanización; y

VISTO QUE, después de un proceso de un acuerdo de reurbanización y selección satisfaciendo la leyes aplicables, Los Arcos Development L.L.C. (El Representante Nombrado de las Compañías Ellman) ha sido seleccionado como el promotor inmobiliario del proyecto; y

VISTO QUE, el Concejo de la Ciudad ha comprobado otros encuentros declarados en el acuerdo de reurbanización propuesto y documentos relacionados; y

AHORA POR CONSIGUIENTE, resuelve el concejo de la Ciudad de Scottsdale que:

Sección 1. Por la presente se le autoriza al Alcalde comprometerse en y de parte de la Ciudad de Scottsdale y el Acuerdo de Reurbanización adjunto a esto como Acoplamiento "A" y con el número 2003-115-CO.

APROBADA Y ADOPTADA por el concejo de la Ciudad de Scottsdale este día 2 de julio de 2003.

CERTIFICA: CIUDAD DE SCOTTSDALE, una  
corporación municipal de Arizona  
/f/Sonia Robertson, City Clerk /f/Mary Manross, Alcalde

APROBADA EN FORMA:  
/f/David A. Pennartz, Abogado de la Ciudad

**Observe:** Una copia completa del Acoplamiento A, el Acuerdo de Reurbanización, esta disponible de las siguientes ubicaciones: City Clerk's Office, 3939 Drinkwater Blvd.; Civic Center Library, 3839 N. Drinkwater Blvd.; Arabian Library, 10187 E. McDowell Mountain Ranch Road; Mustang Library, 10101 N. 90th Street; and Palomino Library, 12575 E. Via Linda, Suite 102. Una copia completa del Acoplamiento A, el Acuerdo de Reurbanización también se pueden revisar usando el internet al: <http://www.scottsdaleaz.gov/elections/prop300.asp>. Si tiene cuestiones, favor de comunicarse con la Oficina de la Secretaria de la Ciudad al (480) 312-2412.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

¡ES HORA DE VENGANZA!

Cuando los periódicos y la Cámara estaban exigiendo el imponente icono cultural—una arena de hockey—para Los Arcos, declararon que era una ganga que le iba a costar a la ciudad una subvención en la insignificante cantidad de \$220,000,000 que incluía 100% de los impuestos sobre ventas recaudados y una completa exención de todos los impuestos sobre la propiedad del solar.

Ahora que el promotor inmobiliario ha ofrecido darnos el proyecto que una mayoría de los residentes circunvecinos y negocios quieren, estas personas toman cada oportunidad de gritar "Subvención Escandalosa." ¿De veras?

En cada artículo escrito tocante el Centro del Pueblo Los Arcos nuevo, el escritor angustia de todo el dinero que el promotor inmobiliario va a realizar. NO SE ESCRIBENI HASTA ALGUNA PALABRA TOCANTE CUANTO BENEFICIO VA A SACAR SCOTTSDALE DE ESTE TRATO. ¡Y no es hígado picado!

Usando la calculada cifra de \$200,000,000 de ventas anuales que a menudo se declara, Scottsdale va a recibir \$1,420,000 en impuestos sobre ventas, \$100,000 en impuestos sobre la propiedad, y \$280,000 ingresos del garage de estacionamiento de la ciudad. ESO ES \$1,800,000 POR AÑO. Durante la vida de 40 años del acuerdo la ciudad recibirá la enorme cantidad de \$72,000,000.

Compare eso con lo que hoy produce "Hiroshima Flats" - - un miserable impuesto sobre la propiedad de \$145,000 - y el trato no parece ser tan exorbitante.

Si vota SI esto indica \$600,000 por año para un distrito escolar corto de dinero, \$100,000 para la ciudad y otros \$300,000 para el Condado de Maricopa por una tonelada de servicios que valen la pena.

A menudo se otorgan subvenciones en Scottsdale aunque por lo regular teniendo que ver con proyectos de Osborn north. Nosotros los contribuyentes de impuestos del sur de Scottsdale pagamos por esas subvenciones. Ahora es tiempo de recuperación. Haga lo que es justo. Denos las compras que solicitamos tantas veces y a la misma vez ayude a Scottsdale. Vote SI sobre la Proposición 300.

Bob Mayhew  
Darlene Peterson  
Bruce A. Steele  
Lida Stewart

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Un Voto de "Si" a favor de la Proposición 300 indica Arte y Ajardinamiento

El proyecto de desarrollo de nuevo Los Arcos será positivo para Scottsdale. Un aumento de los ingresos de impuestos, millones de dólares dedicados para El McDowell Mountain Preserve y dinero para el fondo de transportación de la ciudad le ayudará a toda la ciudad. Sin mencionar la diferencia que tendrá en la comunidad alrededor de Los Arcos con arte público y ajardinamiento creativo.

Mi esposo y yo somos dueños de y vivimos en la Titus House, un casa que aparece en el Registro Nacional de Lugares Históricos. Nuestra casa no queda muy lejos de Los Arcos, y comprendemos la fuga que Los Arcos ha tenido en a ciudad.

Al aprobar la Proposición 300, no solo vamos a realizar un centro de compras totalmente nuevo, el ajardinamiento y el arte que lo acompañará va a mejorar la área. El artista conocido Paolo Soleri hará el Centro del Pueblo Los Arcos excepcional con sus campanas de fama mundial que sonarán una nueva era para Los Arcos.

Por favor unase conmigo en votar "Si" sobre la Proposición 300.

Fran Gatti  
Titus House

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Los Arcos, Los Residentes Merecen el Desarrollo

Los Arcos se ha discutido numerosas veces. Dos votos públicos, controversia interminable, y debates eternos. Como resultado, ha aguantado varios años de deterioración y continua a encontrarse vacío, y los negocios y vecindades de alrededor luchan para compensarlo. Ha llegado el momento de hacer algo por esto. Por esa razón es por la cual yo apoyo el plan del Centro del Pueblo Los Arcos.

La parte al sur se Scottsdale lentamente se esta deteriorando - perdiendo dinamismo y el carácter que todos conocemos y amamos. Debido a esta deterioración, simplemente no podemos esperar otros cuantos de años para que otra cosa se desarrolle. Es necesario el regreso de Los Arcos. Tiene que ser un centro de ventas al por menor próspero que le contribuye a la ciudad, y no causandole dolores de cabeza.

Hav que poner fin a esta cuestión. Los Arcos merece que se desarrolle, y los residentes necesitan sus amenidades. ¡Vote Si a favor de Los Arcos!

Jim Wellington  
Presidente Honorario, Coalición de la Vecindad Los Arcos

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

## Los Negocios Confían en el Futuro de Los Arcos

Como uno de los dueños de Bruener's Furniture, y uno de los negocios más cerca a la propiedad de Los Arcos, yo les puedo informar de primera mano cuanto nuestro éxito del futuro dependerá del proyecto nuevo de Los Arcos.

Nuestro negocio ha invertido cantidades considerables de dinero en nuestra ubicación de Scottsdale y McDowell con esperanzas de que un proyecto de ventas al por menor se construye en esa ubicación en el futuro. Simplemente, cuando la propiedad de Los Arcos ha sido vibrante, nuestro negocio ha recibido un incentivo. Cuando ha estado ocioso, nuestro negocio se ha reducido.

El plan de Centro del Pueblo Los Arcos promete establecer una área de un tipo de tráfico consumidor que los negocios necesitan para levantarse y triunfar. Las tres tiendas centrales – Wal-Mart Supercenter, Sam's Club y Lowe's Home Improvement – son los tipos de tiendas que son destinos para los compradores. No solo van a retener a los compradores en la área para sus compras, sino también van a traer gente de áreas circunvecinas que por lo demás no gastarían su dinero y pagarán los impuestos sobre ventas de Scottsdale.

Los negocios alrededor de Los Arcos van a disfrutar del aumento en la cantidad de ventas, que hará a nuestra comunidad más fuerte en un número de maneras: ingresos mayores de los impuestos, embellecimiento de la horrible cicatriz que es hoy es Los Arcos y orgullo de la parte al sur de Scottsdale.

La inversión propuesta por la Ciudad de Scottsdale en la propiedad es sólida. No existe un riesgo para la ciudad por la razón de que el financiamiento se iba a realizar de los dólares de impuestos de la ubicación de Los Arcos si misma. Y siempre iban a quedar bastantes dólares de los impuestos para otros propósitos públicos por toda la ciudad.

Yo apoyo este plan, así como muchos otros negocios e la área. Espero que usted también lo apoye al votar "Si."

Tom Levitt  
Breuner's Arizona

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

## Los Negocios de la Área de Los Arcos Necesitan Revitalización Para Marchar Hacia Adelante

He sido dueño de un negocio cerca de Los Arcos por muchos años, y creo que es una lástima lo que le paso a esta propiedad. Era el centro de la comunidad y un gran lugar para visitar, pero ahora se encuentra en muy malas condiciones.

Yo apoyo el plan nuevo de Los Arcos por la razón de que yo creo que ha llegado el tiempo que nosotros hagamos algo para hacer que Los Arcos se mejore de nuevo, y por la razón de que yo si entiendo el tipo de impacto que la propiedad de Los Arcos tiene en los negocios locales.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

Cuando Los Arcos se abrió y era el mejor centro de compras de la área, los negocios de alrededor de verdad sacaron beneficio de toda la gente que acudían ahí de compras. Pero hoy, mucho de los negocios de aquí han sufrido, y creo que el proyecto nuevo iba a ayudar a cambiar esto.

Ha llegado el tiempo de hacer algo en Los Arcos para que los residentes de la área y los negocios alrededor de Los Arcos puedan comenzar a realizar los beneficios de la propiedad de nuevo. Espero que se unan conmigo en apoyar el plan nuevo de Los Arcos en la elección del 9 de marzo. Gracias.

Jack Luge  
Jack's Papago Plaza Barber Shop

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Negocios de la Área Necesitan el Centro del Pueblo Los Arcos

Frecuentemente la gente se sorprenden que yo apoyo el proyecto de desarrollo nuevo, siendo que trabajo al cruzar la calle de Los Arcos. Muchos me preguntan si temo perder parte de mi negocio a un gran Centro del Pueblo. De ninguna manera.

Yo agradezco el Centro del Pueblo Los Arcos nuevo por la razón de que va a traer más gente a la área, y más clientes a mi tienda. Entre más gente acuda a la área, mejor. De seguro mucha gente va a andar de compras en las tiendas centrales, pero el negocio que se va extender a las áreas periféricas será significativa.

Este es un plan positivo para Scottsdale, y yo voy a votar "si" a favor del Centro del Pueblo Los Arcos nuevo.

SuSann Decker  
Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

El Centro del Pueblo Los Arcos Va a Atraer Compradores de Por Todo Scottsdale

Como residente de la parte al sur de Scottsdale por más de diez años, yo he observado las cuestiones del momento de Los Arcos y creo ser absoluto necesario desarrollarlo – hoy mismo. El Centro del Pueblo nuevo será una atracción increíbles de los residentes de la área, especialmente con los tipos de tiendas que se van a ofrecer.

Para éxito económico, es necesario tener clientes. La reciente construcción que le va a añadir a la base de clientes son los áticos sólo al Norte de los apartamentos de Hilton, en 70th Street y Earll Drive, y sólo al Norte del Elks Lodge. También las unidades más viejas tal como Shadow Ridge en 64th Street y Osborn van a proveer clientes.

Un Wal-Mart en el Centro del Pueblo Los Arcos estará más cerca que el que esta ubicado en Pima, o el de Arcadia Green. A mis vecinos y a mi nos gusta ir de compras en estas tiendas, y lo apreciaríamos tenerlas cercas.

Otro aspecto positivo del Centro de Pueblo Los Arcos será el conveniente solar de estacionamiento. El solar entre las tiendas ofrece un corto camino con sombra para los compradores. Además, la andada entre las tiendas será más corta. Esta es una adición necesaria y apreciada a un centro de compras al aire libre en el calor de Arizona.

Paul Sander, Profesor de Educación de Negocios Jubilado

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

**El Votar "SI" a favor de Los Arcos le Ayuda a los Ancianos**

Yo vivo directamente atrás de Los Arcos en una facilidad de alojamiento independiente. Yo he observado el fracaso de Los Arcos por años y estoy más que preparada en procurar una solución. La propuesta actual del Centro del Pueblo Los Arcos es la solución.

Los ancianos constituyen una mayoría de la población alrededor de Los Arcos. Nuestras necesidades son especiales – aun sencillas. La conveniencia es una necesidad. Con tantos de nosotros que ya no conducimos autos, o que estamos incapacitados, se hace necesario basarnos en tiendas que se encuentran cerca para satisfacer nuestras necesidades básicas, tal como comida, ropa y recetas.

Tome un momento y ocupe nuestro lugar. Quizás nunca se le ha forzado depender en sus dos propios pies para andar a la tienda, en muchas ocasiones en el calor achicharrante de Arizona. Somos ancianos quienes necesitan la conveniencia de un centro de compras único y de artículos farmacéuticos. Somos ancianos en necesidad de precios bajos.

El Centro del Pueblo Los Arcos ayudará a mis vecinos y a mí, y a muchos otros ancianos con el vivir de día a día. Wal-Mart es una maravillosa tienda donde podemos comprar nuestras recetas, comida y ropa – todo a precios bajos.

Esto no se trata de juegos políticos y agendas de uniones. No lo debía de ser. Se trata de gente. Se trata de la gente que vive en la área y que necesitan que se desarrolle Los Arcos.

Por favor unanse conmigo en votar si a favor de Los Arcos.

Anna C. Hoffman

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

Los ancianos Necesitan la Conveniencia de Los Arcos

Yo les urjo a los votantes de Scottsdale que voten si sobre el plan nuevo de Los Arcos – simplemente por la razón de que el desarrollo de nuevo del solar que ha estado inactivo por años es la cosa correcta que hacer, y luego por la razón de que las tiendas de venta al por menor nuevas serán de gran beneficio para los residentes de Scottsdale, especialmente los ancianos.

Mi casa es la más cerca al solar de Los Arcos. Mi esposa y yo hemos vivido aquí or años, y he observado a los vendedores al por menor recoger sus cosas y dejar la comunidad. Farmacias, tiendas de comestibles, restaurantes. Tanto que ahora es necesario caminar varias millas para satisfacer hasta lo más sencillo de las necesidades. ¿Y qué pasa con la gente que ya no conduce autos? Sin una farmacia no tienen a donde ir a llenar sus recetas. Sin una tienda de comestibles adecuada, no tiene adonde ir por comida. Miles de ancianos de la área no conducen autos, así que esto tiene un impacto significativo en su manera de vida.

Existe una significativa necesidad en esta comunidad de desarrollar la esquina de Scottsdale v McDowell. Como uno de los residentes más cerca del solar, yo lo comprendo. Por esa razón, yo, así como muchos de mis vecinos apovamos el plan Los Arcos. ¡Vote Si a favor de Los Arcos!

Bob Mayhew

Co-Presidente, Coalición de la Vecindad Los Arcos

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

**Un Voto de "SI" es Esencial para el Futuro de Los Arcos, Ciudad de Scottsdale**

Mientras que muchos discuten los méritos del plan de desarrollar Los Arcos, todos estamos de acuerdo que se tiene que hacer algo. Y el plan del Centro del Pueblo Los Arcos logra todos los objetos de revitalizar y reurbanizar la área.

Mucha gente declara que el plan es un mala idea, yo les aclaro que nada más se ha hecho para tomar su lugar. No se ha presentado, discutido ni hasta mencionado ningún otro plan. No existen ningunos otras alternativas.

Hay que terminar las discusiones y años tras años de conflicto sobre la propiedad en los caminos Scottsdale y McDowell. En lugar, necesitamos mejorar el plan del Centro del Pueblo Los Arcos. Va a producir muchos ms ingresos que el centro de compras viejo jamás lo pudo hacer, v se depositar directamente en las arcas de la ciudad. El Centro del Pueblo establecerá una concentración de tiendas, v va a producir \$180 millones durante los siguientes 40 años.

Actualmente, Los Arcos contribuye nada más que una monstruosidad para la ciudad. Cada mes que pasa se pierden \$200,000. Si no votamos si, Los Arcos continuará agotando ingresos de la ciudad, y continuará causando más años de discusiones y amarguras.

Dave Hochstrasser

Sharon Morgan, Presidenta Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

##### La Parte al Sur de Scottsdale Merece el Centro del Pueblo Los Arcos

Como residente de 32 años de la área de Los Arcos, yo tengo un interés en observando la revitalización de la parte al sur de Scottsdale. Durante los últimos años yo he observado como muchos vecinos de muchos años dejar la área, descontentos por la falta del progreso del proyecto de Los Arcos y la continua decadencia de la área como resultado. También he hablado con un número de negocios en la área, la mayoría de cuales apoyan totalmente este proyecto apesar de lo que la gente ha dicho. En lugar de preocuparse de la competición de Wal-Mart, la mayoría de los negocios declaran que agradecen este proyecto por la razón de que va a traer tráfico de mucha necesidad a lo que ellos describen como una área muriendose.

Los negocios como los residentes tiene esperanzas de que este proyecto marche hacia adelante, atrayendo negocios nuevos y trayendo tráfico adicional a los negocios existentes.

Estamos cansados de ver a esta área permanecer en "limbo." Mientras esta situación permanezca sin solución, ningunos negocios nuevos serán atraídos a la área. Finalmente, la mayoría de los residentes de la área de Los Arcos han expresado un deseo por los tipos de ventas al por menor que este proyecto va a proveer. La área no va a sacar beneficio de retrasos adicionales solamente se va a deteriorar más. Cada día que Scottsdale se espera nosotros perdemos dólares de los impuestos sobre ventas a las comunidades de alrededor. por ejemplo la reserva y Phoenix. Por favor unase con mis vecinos y conmigo en votando con entusiasmo SI.

Lisa Haskell

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

La Comunidad Desarrollada de Scottsdale Merece el Desarrollo de Nuevo Yo apoyo firmemente el desarrollo de nuevo del solar de Los Arcos. Yo vivo en la área y se de primera mano lo que es mirar el solar vacío día tras día. También se lo que es tener que viajar hasta Tempe, Phoenix, o hasta la reserva de los Indios para comprar comestibles, farmacias y restaurantes. Preferiría gastar mis dólares de impuestos en Scottsdale, y preferiría no tener que viajar tan lejos para ir de compras.

El Centro del Pueblo Los Arcos nuevo ofrecerá una variedad de tiendas, restaurantes y tiendas pequeñas que serán de beneficio para nuestra comunidad. Nuestra vecindad necesita un buen centro de compras. Un lugar a donde ir y disfrutar de una tasa de café, y compras a precios asequibles.

Por favor unase conmigo en votar si a favor de desarrollar de nuevo Los Arcos. Nuestra comunidad desarrollada merece la atención e inversión de la ciudad completa.

Gracias,

Laurie Hochstrasser

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

##### Residente de 50 Años Apoya el Centro del Pueblo Los Arcos

Yo he vivido en la área de Los Arcos por casi 50 años, de manera que se puede imaginar el tipo de cambios que yo he visto. Yo estaba aquí mucho antes de que construyeran el Centro de Compras Los Arcos. A mi me encanta esta área y he vivido aquí por tanto tiempo por la razón de que yo creo que es un gran lugar en donde vivir.

Me preocupo de lo que va a ocurrir en el futuro si no hacemos algo hoy en Los Arcos. Es una tristeza ver que el centro de compras se muera. Y que la propiedad permanezca vacante por tanto tiempo. Creo que ya es hora de hacer algo por esto.

Necesitamos las tiendas que quieren abrir en Los Arcos, pero más importante necesitamos que Los Arcos se vuelva a desarrollar de nuevo en un buen lugar. No es justo espera sentado para que algo tome lugar. Tenemos la oportunidad de construir buenas tiendas y de mejorar la área, y debemos aprovechar la oportunidad.

Los ancianos de la área verdaderamente también necesitan que esto tome lugar. No existen muchos lugares cerca de donde nosotros podemos ir de compras. Fuera una tremenda ayuda si pudiéramos disfrutar de Los Arcos nuevo.

Es mi deseo que todos voten a favor de construir el Centro del Pueblo Los Arcos y ayudar a establecer la parte al sur de Scottsdale un mejor lugar en cual vivir. ¡Por favor vote "SI" sobre la Proposición 300!

Edie Hales

Sharon Morgan, Presidenta  
Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

#### ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

##### La Inversión en la Parte al Sur de Scottsdale Se Paga por Si Mismo en el Proyecto Los Arcos

Ha sido un tiempo de tristeza para la propiedad Los Arcos. Era un lugar maravilloso en donde encontrar restaurantes y tiendas. Desde su fallecimiento, he tenido esperanzas de que la Ciudad de Scottsdale

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

encontrará una manera de hacer a Los Arcos orgulloso de nuevo, y establecer de nuevo las compras que queremos en nuestra vecindad.

Hoy tenemos esa oportunidad.

¡Yo les urjo a todos los votantes de Scottsdale que voten "¡SI!" aprobando el plan de Centro del Pueblo Los Arcos va a proveer muchos beneficios para nuestra comunidad. Y por cierto tiene el apoyo de ancianos como yo.

E Centro del Pueblo Los Arcos va a incluir una inversión de la Ciudad de Scottsdale para que se realice el proyecto. Iba ser la primera inversión significativa en esta parte al sur de la comunidad de Scottsdale en años, y se iba a realizar con dólares de impuestos producidos solamente por el solar.

Ningún aumento de impuestos para nosotros para resolver el problema de Los Arcos, solamente un gran centro de compras para que todos disfrutemos, con decenas de millones de ingresos nuevos para Scottsdale.

¡Vote "Si" para revitalizar Los Arcos y la parte al sur de Scottsdale!

Shirley Rice

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

**Ajardinamiento, Arte, Aspectos Positivos de la Proposición 300**

¡Vote "Si" a favor de revitalizar y desarrollar de nuevo Los Arcos! El plan de ventas al por menor del Centro del Pueblo es de beneficio para Los Arcos, y va a ser de gran beneficio para la comunidad. el Centro del Pueblo Los Arcos va a incluir un Wal-Mart Supercenter, en donde podemos encontrar casi cualquier cosa a precios muy bajos, también como Sam's Club y la tienda Lowe's Home Improvement Store.

El plan también provee por 10-15 tiendas pequeñas y restaurantes, lugares a donde podemos acudir y encontrar algunos de los servicios y productos que nos faltan en esta vecindad. Para añadirle a todo esto, el ajardinamiento y estética del Centro del Pueblo es muy bonito. Va incluir buena arquitectura y diseño y muchos espacios de estacionamiento con sombra. Arte público por el conocido artista Paolo Soleri también se va a exhibir. ¡Que gusto va a dar volver a ver a Scottsdale y McDowell desarrollado y de aspecto atractivo!

¡Le urjo votar si" a favor de la Proposición 300!

Dixie Whittier

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

**El Voto de "Si" sobre la Proposición 300 Concluye la Saga de Los Arcos**

Mi familia y yo hemos vivido en la área cerca de Los Arcos por muchos años y la hemos visto continuar vacía. No ha contribuido para el bienestar de la ciudad por muchos años. Se tiene que hacer algo hoy para mejorar Los Arcos. Por esta razón, yo apoyo firmemente el proyecto del Centro del Pueblo Los Arcos nuevo y votará "Si" a favor de desarrollarlo de nuevo.

Existen unas personas que dudan que esto es una buena idea, o si o no nosotros debíamos apoyar este plan. Esto me sorprende, cuando Los Arcos permaneció vacío por años sin tomar acción o sin planes. ¿Son sus deseos que la área permanezca una monstruosidad para siempre?

Ahora que se ha presentado un buen plan, es nuestra responsabilidad de llevar esta revitalización a un buen término. La inversión en todas partes de nuestra ciudad es crítico para nuestro futuro, y la inversión en la parte al sur de Scottsdale se debería de haber hecho mucho antes.

Les urjo a los votantes de Scottsdale votar "Si" a favor de la Proposición 300. Hay que revitalizar una parte desarrollada de nuestra ciudad.

Raul Zubia

Sharon Morgan, Presidenta

Compras para Los Arcos Millones para Scottsdale

Pagado por "Compras para Los Arcos, Millones para Scottsdale: Los Defensores de Los Arcos Declaran SI sobre la 300. Este comité apoya la aprobación de la medida de la boleta (Número de Serie Oficial RF-01-2003)." Fondos principales proveídos por Los Arcos Development, LLC.

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300**

Residente de Toda la Vida de la Área de Los Arcos Se Une Con los Otros 3,500 en Apoyo del Plan nacido en Scottsdale y crecí unas cuantas de calles del Centro de Compras Los Arcos. Lo recuerdo en sus buenos tiempos, y lo observe declinar durante los años a un solar vacío.

Yo fui uno de los que se oponían al plan de arena de Los Arcos, y trabajé con la Ciudad y los dueños de propiedad en tratar de que algo bueno ocurriera en el solar.

Ahora yo apoyo la propuesta nueva de Los Arcos, incluyendo el Wal-Mar Supercenter, Sam's Club, Lowe's Home Improvement y las tiendas de venta al por menor de la vecindad. También creo que la Ciudad de Scottsdale debe de ayudar a realizarlo por contribuyendo dólares de impuestos producidos en el solar.

Y no me encuentro solo. Más de 3,500 residentes de la área han expresado su apoyo de Los Arcos nuevo. ¿Por qué?

Por la razón de que hemos esperado mucho tiempo para que algo bueno ocurriera ahí. Por la razón de que necesitamos lugares de compras y conveniencia en nuestra área. Por la razón de que ha llegado el tiempo de que la ciudad le regrese algo a la parte al sur de Scottsdale. Por la razón de que el solar vacío en Scottsdale y McDowell ha sido un tremendo obstáculo para nuestra vecindad y nuestra ciudad. Por la razón de que cada día que este solar permanece vacante nuestra vecindad se muere un poco más.

Si alguien iba a ser un escéptico de un plan de Los Arcos, esa persona iba a ser yo. Pro no soy un escéptico. Yo creo que este es el plan correcto al momento oportuno, y espero que ustedes también estén de acuerdo al votar "Si" sobre el Centro del Pueblo Los Arcos.

Sharon Morgan

Co-Presidenta

Coalición de la Vecindad Los Arcos.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

El Concejo de la Ciudad acordó pagarle a Ellman \$37 millones en un préstamo de 40 años con interés del 7.125%. La suma de los pagos se calcula a ser más de \$187 millones. Esto es más que ridículo y ha convertido a Scottsdale como el hazmerreir por el país. Sus hechos fueron tan enormes que los ciudadanos forzaron que se colocará esta cuestión en la boleta.

Como un residente de 30 años de la área de Los Arcos y Presidente de STOP'EM ( Contribuyentes de Scottsdale En Contra de Pagar por el Error de Ellman), estoy agradecido con la cantidad de apoyo de la comunidad en colocando esta cuestión en la boleta. Ahora tenemos la oportunidad de votar sobre si nuestros fondos de impuestos se le deben entregar a Ellman para que pueda desarrollar una caja grande adicional en el solar Los Arcos.

Yo les urjo a todos los votantes de Scottsdale indicar no a subvenciones masivas a promotores inmobiliarios – indicar no a un proyecto que solamente va a colocar tensiones en los negociantes de ventas al por menor existentes de mucho tiempo de la área.

Vote NO sobre la Prop. 300.

Lou Schmitt

Pagado por STOP'EM

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Como Conejal de la Ciudad, es mi obligación hacer decisiones a beneficio mayor del público, a un costo lo más bajo posible. Yo he estado en contra de la subvención de \$180 millones para la Compañía Ellman, por que íbamos a pagar un costo más alto, por un beneficio menor.

VOTE NO sobre la Prop 300 porque es un Mal Trato.

Ellman ha declarado que iba a realizar \$34 Millones de dólares directamente de la venta de plataformas para tiendas de caja grande. Aún Ellman demanda que Scottsdale pague una cantidad adicional de \$38 millones, aumentando al 7 ¼ % el interés por año por cuarenta años. ¡Con un enorme interés de \$180 millones!

Tenemos una tasación actual, que verifica que la propiedad vale solamente \$22 millones, incluyendo los mejoramientos. Ellman nunca ha disputado nuestra tasación.

Así que Ellman iba a recibir \$72 millones por propiedad que vale solamente \$22 millones. ¿Por qué debe recibir Ellman una ganancia de \$50 millones de dólares, mientras que Scottsdale recibe tiendas de almacén, que solamente permanecen por 10-15 años?

Los contribuyentes de impuestos votan a favor de bibliotecas, escuelas, seguridad pública y necesidades de la comunidad fundamentales. Nuestras iglesias, ligas de deportes de la juventud, organizaciones de no ganancia y negocios luchan para satisfacer las necesidades y nóminas de sueldos. En una época de ingresos en decadencia, Scottsdale no puede permitir pagarle a un promotor inmobiliario ausente salir del pueblo con nuestro dinero.

Recuerden que Ellman trató en vano impedir que Scottsdale votara sobre su propuesto préstamo de \$180 millones.

Tenemos que enviar un fuerte mensaje que reine sobre subvenciones exorbitantes. Este fiasco ocurrió porque no existen Reglas o Límites de Subvenciones. La falta de reglas para balancear las demandas de promotores inmobiliarios con dólares de impuestos pone en riesgo nuestros ingresos para servicios de la ciudad.

Le urjo que se una conmigo y VOTE NO sobre la Prop 300.

David Ortega

Concejal de la Ciudad de Scottsdale

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Vote NO sobre la 300

Consta el hecho que la Cámara de Comercio de la Área de Scottsdale esta firmemente en contra del acuerdo de desarrollo mal imaginado de Los Arcos sobre cual votó el Concejo de la Ciudad y les urge a los votantes que se preocupan del futuro de la parte al sur de Scottsdale votar No sobre la Proposición 300.

Por mucho tiempo la Cámara ha creído que la parte al sur de Scottsdale merece un destino mucho más mejor que una subvención a un promotor inmobiliario de \$37 millones por tres tiendas de caja grande. Una buena política jamás podría permitir que un promotor inmobiliario recibiera el 69% de la parte del Fondo General de los impuestos para cualquier proyecto de venta a por menor.

Con su proximidad a Sky Harbor, el sistema de autopista, Phoenix e instalaciones sólidas educacionales y de investigación, la parte al sur de Scottsdale esta lista para éxito venidero y para el tipo de reanimación económica que de verdad merece. El gastar de ingresos de impuestos valiosos por 40 años en este proyecto, sin embargo, podría sellar el destino de la parte al sur de Scottsdale por muchos años. La revitalización verdadera se va a realizar como resultado de dirección y un deseo firma de la comunidad de que la cosa correcta ocurra.

Scottsdale no debe caer en la trampa de subvencionar fuertemente mediocridad en el nombre de revitalización. Las pocas subvenciones que la Ciudad ha decidido otorgar en el pasado han sido en niveles apropiados y han rendido mucho mejor económicamente para Scottsdale y como amenidades de la comunidad que este acuerdo de desarrollo lo podría hacer.

¡No considere la parte al sur de Scottsdale totalmente perdida! ¡NO pague \$37 millones por cajas grandes! Por favor vote NO sobre la Proposición 300.

Virginia L. Korte

Presidente y CEO (Directora Ejecutiva)

Cámara de Comercio de la Área de Scottsdale

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Yo voy a votar NO sobre la PROP 300. ¿Por qué? Muy Sencillo. Un promotor inmobiliario privado con el nombre de Steve Ellman se encuentra en un aprieto financiero enorme y demanda que nosotros, los contribuyentes de impuestos, lo salvemos, por la bonita suma de \$183 millones. ¿Cómo podemos pagar por esto? "¡Fácil!" declara el Señor Ellman. "Durante los siguientes 40 años, yo me quedo con la mitad de los impuestos sobre ventas producidos por Los Arcos. De acuerdo, es fácil. Es concusión fácil.

Como si eso fuera todo, el Señor Ellman cree que nosotros Scottsdaleans nos iba a placer tener una Caja Grande (titulada: WalMart) embelleciendo una parte del pueblo que desesperadamente necesita rehabilitación. Esto es aire de superioridad en lo máximo.

Yo he vivido en Scottsdale por 36 años. Yo he observado muchos tratos ir y venir, pero este trato se lleva el premio. Mientras que su director de promoción compone el cuento que los ciudadanos de Scottsdale "están cansados. Nosotros tenemos que hacer algo hoy y marchar hacia adelante," ¡El Señor Ellman (imagínese al personaje de Lionel Barrymore como el banquero/promotor inmobiliario mañoso de la película de Jimmy Stewart, "It's A Wonderful Life") esta sentado en su cómodo sillón gruñendole a los transeúntes "aceptelo o no, pero los hijos de su sus hijos me pagarán por eso, no importa que!" Codicia. Pura codicia. Es un esfuerzo desesperado de cumplir lo que para Ellman es un trato de bienes raíces muy malo.

NO se convierta en un peón de Ellman. Vote NO sobre la PROP 300.

Nathalie Norris

Pagado por STOP'EM

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300**

Habiendo vivido en la Parte al Sur de Scottsdale cerca de Los Arcos desde 1963, tengo más que un interés de paso en ver el mejor proyecto posible para esta ubicación. Siendo un contribuyente de impuestos tengo un interés directo en ver el regreso más alto de mi dólar de impuestos.

Como un contador yo he aconsejado a mis clientes sobre varias propuestas de negocios. Algunas de las propuestas eran conservativas, mientras que otras eran sumamente especulativas. La propuesta del Señor Ellman de Los Arcos no solo da la impresión de ser muy especulativa, es obscenamente desproporcionada.

Sería injusto ofrecerle al Señor Ellman, el promotor inmobiliario que continuamente jugo acosar y cambiar con los votantes de Scottsdale y los concejos de la Ciudad, nada menos que un acompañamiento fuera del pueblo. El acordar de dividir impuestos sobre ventas del proyecto en lo que resulta en un división del 50 - 50 de \$183 millones sobre 40 años es más que insensato. Huele a incompetencia horrible, descuido deliberado, y, a lo que muchos de mis vecinos afirman, corrupción.

Un sencillo análisis, sin una subvención el Señor Ellman podría desarrollar dos cajas grandes (WalMart y Lowe's) hoy mismo y las reservas de impuestos de la Ciudad iban a recibir el 100% de los ingresos de los impuestos. Para añadir otra caja grande adicional (Sam's Club) en el solar, la Ciudad ha acordado sacrificar hasta el 50% de los ingresos de los impuestos de todas las tres tiendas de caja grande. Esto resulta en una reducción del 25% en los ingresos del impuesto sobre ventas para el aumento de una tienda de caja grande. Quizás los oficiales elegidos o nombrados de la Ciudad que acordaron de este regalo necesitan el mismo acompañamiento fuera del pueblo con el Señor Ellman.

**¡VOTE NO SOBRE LA PROP 300!**

Erik L. Anderson, C.P.A.

Tesorero

STOP'EM (Contribuyentes de Impuestos de Scottsdale En Contra de Pagar por los Errores de Ellman)

Pagado por STOP'EM

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300**

Scottsdale se encuentra en una encrucijada económica y nosotros los residentes y contribuyentes de impuestos tenemos unas dificultosas elecciones en el futuro. De mayor importancia es el financiamiento de un departamento de bomberos municipal, completar las conservas de las montañas y considerar seriamente la revitalización y desarrollo de nuevo las partes desarrolladas de nuestra comunidad.

La área de Los Arcos necesita atención y ayuda. Pero la ayuda no debe ser un recompensa para aquellos que han añadido a la división y desertización de la vecindad.

Dos veces votamos a favor de apoyar el plan de una arena de Ellman. Cuando la Ciudad no le ofreció un cheque en blanco, Ellman se mudo a Glendale y juro hacer a la Ciudad Pagar.

Trato de conseguir a la Ciudad que comprará el solar por \$57 millones incluyendo más de \$11 millones de sus derechos y gastos generales. Desafortunadamente para Ellman la ley del Estado ordena que las Ciudades tengan una tasación para comprar una propiedad. La tasación de Los Arcos era entre \$11 millones y \$21 millones.

Habiendo fallado de nuevo, Ellman desarrolló un trato de la división de ingresos de los impuestos sobre ventas de un proyecto en la bonita suma de \$183 millones sobre un periodo de 40 años. Afortunadamente un grupo de ciudadanos y negociantes forzaron la cuestión en la boleta.

Residiendo dentro de una milla del solar, mis vecinos y yo deseamos que Los Arcos se desarrolle de nuevo, pero no a base de amenazas. Los Arcos se va a desarrollar de nuevo igual que el solar anterior del Centro de Compras Thomas (calle 44 y Thomas) que lo realizó después de que el Concejo de la Ciudad de Phoenix le indico no a otro promotor inmobiliario demandando una subvención enorme. Ahora la Cruce Arcadia es un generador de ingresos de impuestos. Nosotros de la área de Los Arcos merecemos algo mejor que otro centro de caja grande. Nosotros en Scottsdale merecemos una ganancia más alta de nuestros dólares de los impuestos. Los votantes tiene la habilidad determinar la pesadilla de Los Arcos.

**VOTE NO SOBRE LA PROP 300**

R. L. Whitmer

Pagado por el Comité de Negocios para un Mejor Scottsdale.

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300**

El Comité de Negocios para un Mejor Scottsdale, esta en contra de la subvención de 40 años - de \$183 millones de Ellman. Mientras que nosotros creemos que algún nivel del gobierno apoya el fomentar de proyectos de desarrollo selecto puede ser apropiado, esta enorme cantidad para solamente otro centro de caja grande es evidentemente procaz.

Ellman quiere que usted crea que los fondos de los impuestos que reciba de Los Arcos no le costará a los ciudadanos de Scottsdale nada, todo eso son fondos de impuesto "nuevos." Quieren que cree que los fondos de impuestos "nuevo" se van a realizar de otros ciudadanos de otras ciudades de compras en Los Arcos.

**¡QUE NO LO ENGAÑEN!** Mientras que la mayoría de los fondos de impuestos "nuevos" se van a obtener de recaudaciones de impuestos de los negocios, el cambio verdadero será de os programas y servicios de la Ciudad al Señor Ellman.

Al fin todos los contribuyentes de impuestos tendrán que recuperar la diferencia al haber una reducción en la recaudación de impuestos. Todo esto para el Promotor Inmobiliario que les prometió a los ciudadano de Scottsdale un arena, los consiguió votar dos veces por su plan y luego se fue para Glendale. Ahora quiere que vote por otro de sus planes.

Como comerciantes que han demostrado un compromiso de largo plazo a la Área de Los Arcos, les pedimos que se unan con nosotros y **VOTEN NO SOBRE LA PROP. 300.**

Ken Matz

Presidente

Comité de Negocios para un Mejor Scottsdale

Pagado por el Comité de Negocios para un Mejor Scottsdale.

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300**

Yo firmemente recomiendo un vote de "no" sobre la Proposición 300. Unanse conmigo en eliminar este acuerdo para colocar tres tiendas de caja grande en la esquina de los caminos McDowell y Scottsdale. Este es el peor acuerdo contratado por la Ciudad de Scottsdale con un promotor inmobiliario.

Este es una torpeza económica espantosa, diseñada para darle a las Compañías Ellman aproximadamente \$180 - 200 millones en dólares de impuestos que de otra manera se podrían gastar en la policía, parques y recreo, infraestructura y varios otros programas y proyectos meritorios. ¡Este trato es como una bola y cadena diseñada especialmente a pasarse de generación a generación durante los siguientes 40 años!

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reproducen exactamente como se presentaron y no fueron corregidos para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para precisión de contenido.



Este acuerdo desequilibrado, parcial es casi incompresible al profano, y yo creo que fue diseñado a hacer de esa manera: sin embargo, si puede pasar unas dos horas estudiándolo, se dará cuenta como se manipulan las cifras de dólares tranquilamente para dar la apariencia de un trato justo para la ciudad.

El garaje de estacionamiento "gratis" también es falso. Al ofrecerle el garaje a la ciudad y arrendándolo a un precio magnifico de \$12 por año, las cajas grandes y los dueños de propiedad evitan casi todas las responsabilidades relacionadas con la instalación. Terminamos siendo dueños de un "hoyo de dinero" por cuarenta años.

Yo tengo una visión de un desarrollo mucho más valioso para esta entrada importante de Scottsdale. Esto incluye un desarrollo diverso conteniendo una variedad de ventas al por menor, servicios, servicios de la Ciudad tal como la policía, un lugar para diversión para ambos los adultos y los niños, un componente educacional, y residencias.

Unanse con sus co ciudadanos en asegurando que un desarrollo "de-categoría" se desarrolle en los 42 acres de escombros que nos dejó las Compañías Ellman. Vote "no" sobre la Proposición 300 y comparta de mi visión para un mejor Scottsdale. Para información adicional por favor visite [www.voteosterman.org](http://www.voteosterman.org).

KEVIN J. OSTERMAN

Candidato para el Concejo de la Ciudad de Scottsdale

CITY OF SCOTTSDALE

PUBLICITY  
PAMPHLET/  
FORM OF  
BALLOT

GENERAL ELECTION  
MARCH 9, 2004



CIUDAD DE SCOTTSDALE

FOLLETO DE  
PUBLICIDAD/  
FORMA DE  
BOLETA

ELECCIÓN GENERAL  
9 DE MARZO DE 2004



CITY OF SCOTTSDALE  
CITY CLERK DEPARTMENT  
3939 Drinkwater Blvd.  
Scottsdale, Arizona 85251

Non-Profit Org.  
U.S. Postage  
**PAID**  
Phoenix, AZ  
Permit No. 110

**OFFICIAL VOTING MATERIALS** - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

**MATERIALES OFICIALES ELECTORALES** - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN EL CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.

**YOUR POLLING PLACE  
IS INDICATED BELOW**

**SU CENTRO ELECTORAL  
SE INDICA ABAJO**